

Zéro Pointé Pocket

Critique technique
de la vidéo «Zéro»

Par le groupe
Undicisettembre

<http://undicisettembre.info>

La présente traduction demeure perfectible. L'urgence de proposer au public francophone un document de la qualité de *Zerobubble* l'a emporté sur les impératifs d'ordre stylistique. Le lecteur maîtrisant la langue italienne se reportera avec profit à la version originale du texte et au site <http://undicisettembre.info>.

Pour plus d'information en langue française sur le sujet, retrouvez les sites de Rudy Reichstadt et Jérôme Quirant <http://www.conspiracywatch.info/> et <http://www.bastison.net/>

Zéro Pointé Pocket

118 erreurs
du DVD « Zéro »

Par le groupe de recherche Undicisettembre (Onze septembre)

Version 2009/01/03

Texte original © 2008 par Paolo Attivissimo. Couverture © 2007-2008 par ZeusBlue. *Some rights reserved* (certains droits réservés).

Ce travail est distribué sous licence Creative Commons *Attribution - No Derivative Works 3.0*¹, avec une clause supplémentaire. En résumé, chacun est libre de reproduire, distribuer, communiquer au public, afficher en public, présenter, lire ce travail, à condition qu'il n'y ait aucun gain ou profit, et dans les conditions suivantes :

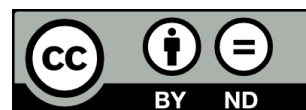
- **Attribution.** Vous devez attribuer la paternité de l'œuvre de la manière spécifiée par l'auteur ou de ceux qui ont déposé la licence, et de manière à ne pas suggérer qu'ils vous approuvent pour l'utilisation que vous faites de ce travail.
- **Pas de Modification.** Vous ne pouvez pas modifier ou transformer ce travail, ni l'utiliser pour en créer un autre.
- **Aucun gain ou profit** (clause supplémentaire). Vous ne pouvez pas vendre ce travail ou faire payer pour son impression, sa copie ou sa distribution, mais vous êtes libre de l'imprimer, le reproduire ou le distribuer gratuitement.

Chaque fois que vous utilisez ou diffusez ce travail, cela doit être fait selon les termes de cette licence, qui doit être communiquée clairement. Pour les autres cas, il est possible de s'entendre avec le propriétaire des droits d'utilisation sur ces travaux non autorisés par la présente licence. Cette licence ne porte pas atteinte aux droits moraux.

Les usages permis par le droit d'auteur et autres droits ne sont en rien affectés par ce qui précède. Il est expressément consenti le droit de citation, même de longs passages, si on en donne la source et l'auteur.

La source doit être indiquée ainsi que l'endroit où obtenir le document original et ses mises à jour : <http://undicisettembre.info>. L'auteur est Undicisettembre groupe, représenté par la personne physique d'Attivissimo Paolo exclusivement à des fins juridiques et de droit d'auteur.

Cet ouvrage utilise le droit de citation à des fins critiques et universitaires prévues par l'article 10 de la Convention de Berne sur le droit d'auteur.



¹ Le détail de la loi de cette licence de distribution est disponible en langue anglaise là : <http://creativecommons.org/licenses/by-nd/3.0/legalcode>

Introduction



Zéro tel que trouvé dans la boîte achetée par le groupe Undicisettembre pour cette critique.

Crédit photo :
Leonardo Salvaggio.

Qu'est-ce que Zéro ?

Zéro est une vidéo d'environ 104 minutes (100 si l'on exclut les génériques) réalisé par Franco Fracassi et Francesco Trento sur un scénario de Giulietto Chiesa mais aussi Fracassi et Trento². Parmi les intervenants, on trouve Dario Fo, Lella Costa, Moni Ovadia, les narrateurs Gore Vidal et Francesco Pannofino. *Zéro* a été financé par une sorte d'actionnariat populaire, constitué de 300 "actionnaires"³, et a une valeur déclarée de 500.000 euro.⁴

La première version de la vidéo fait ses débuts en public, avec audio en anglais sous-titré en italien, à la Fête du Cinéma de Rome le 23 Octobre 2007. Une version modifiée, doublée en italien a été distribuée sur DVD à la mi-avril 2008. Ce qui suit fait référence à la version sur DVD.

Pourquoi "Zerobubble" ? (Zero-Bobards en français)

Certains pourraient penser qu'il est irrespectueux d'utiliser le terme "bubbola" (bobard) dans la discussion d'une tragédie comme le 11-Septembre. Mais **ce n'est pas la tragédie qui est remise en question : ce qui pose problème, ce sont les assertions que soutiennent les auteurs de Zéro autour de cette tragédie**. Ce sont eux qui ont raconté des histoires, eux qui ont inventé des preuves inexistantes, eux qui ont présenté des experts qui se déclarent capables, nous le verrons dans cette analyse, de tuer les chèvres par la pensée ou de parler avec l'au-delà via un ordinateur...

C'est pour cela qu'à notre avis, utiliser le terme "bobard" pour décrire les allégations de *Zéro* est déjà bien trop fade. Toute autre expression serait trop révérencieuse.

Un tel verbiage était-il nécessaire ?

Il peut paraître excessif de consacrer un tel nombre de pages à la critique d'une seule vidéo, mais cette longueur est proportionnelle à la quantité d'erreurs, de non-sens techniques et de manipulations du film *Zéro*. Connaissant la mentalité conspirationniste, nous savons que toute déclaration dont nous ne signalerions pas la vacuité serait considérée comme "confirmée" par accord tacite. C'est pourquoi il est nécessaire d'analyser point par point l'ensemble de la vidéo.

La conclusion de cette analyse est que les auteurs de *Zéro* **présentent en moyenne plus d'une erreur à la minute** dans leur film : pas mal, pour ce qui est présenté comme "*le résultat de deux années de préparation, de recherche et d'enquêtes. Pour savoir ce que la version officielle ne dit pas*".⁵ En fin de compte, une vérification complète révèle que tout ça ne casse pas trois pattes à un canard : **après analyse, on ne peut rien sauver des théories du film Zéro**.

² Le texte intégral du générique est là : <http://www.zerofilm.info/crediti/>.

³ Déclaration de Paolo Jormi Bianchi: «E questo film noi lo abbiamo realizzato con una sorta di azionariato popolare. 200, quasi 300 persone hanno contribuito al...a finanziare questo film e... quindi c'è anche una... una sorta di corallità popolare dietro a questo lavoro, perché adesso ci sono 300 cittadini come voi che sono proprietari di un pezzetto di questo film». (Le film que nous avons fait est une sorte de système participatif populaire. 200, presque 300 personnes ont contribué à ... au financement de ce film, et. .. et puis il y a aussi une ... une sorte de voix populaire derrière ce travail, car il y a maintenant 300 personnes comme vous qui sont propriétaires d'un morceau de ce film), dans une vidéo publiée sur le site Myspace.com (<http://vids.myspace.com/index.cfm?fuseaction=vids.individual&videoid=28660854>).

⁴ <http://www.zerofilm.it/Diventacoproduttore/tabid/78/Default.aspx> (puis retiré) : «1 – Il 100% di questo film vale 500.000 €. [...] Per partecipare alla produzione, essere COPRODUTTORI, bisogna versare almeno 500 € o multipli di 500 €. I coproduttori partecipano ai guadagni complessivi del film in proporzione alla percentuale acquistata. 2 – Chi investe tra i 100 e i 500 euro acquisterà una percentuale di quota (ad es. 100 euro sono il 20% di una quota). 3 – Chiunque verserà meno di 100 euro lo farà a titolo di donazione a fondo perduto.» (1 – 100 % du film représente une valeur de 500.000 € [...] Pour participer à la production, être coproducteurs, vous devez verser au moins 500 € ou des multiples de 500 €. Les coproducteurs auront une participation dans le total des recettes du film en proportion du pourcentage acquis. 2 - Ceux qui investissent entre 100 et 500 euros obtiendront le pourcentage correspondant d'une part (par exemple, 100 € représentent 20 % d'une part) 3 - Toute personne qui verse moins de 100 € le fera au titre de donation à fond perdu).

⁵ <http://www.zerofilm.info>.

Qu'est ce que le groupe Undicisettembre ?

Undicisettembre est un groupe informel, non politisé, de journalistes, techniciens et chercheurs de différents domaines, qui depuis longtemps examine les faits et les hypothèses concernant les attentats du 11 Septembre 2001 pour écarter les thèses incompatibles avec les faits avérés et permettre à toute personne, même adepte de théories alternatives, de mener sa propre enquête, ne pas se lancer sur de fausses pistes et se fonder sur des données réelles.

Le site *undicisettembre.info* a recueilli les résultats détaillés de l'enquête et fournit les sources utilisées à partir desquelles n'importe qui peut vérifier de lui-même ce qui est avancé.

Le groupe *Undicisettembre* est composé de :

- Paolo Attivissimo, journaliste informatique, spécialiste de la désinformation dans les médias numériques,
- John Battista, officier de police judiciaire, 20 ans d'expérience dans les enquêtes relevant du domaine des renseignements, auteur du livre numérique *Crono911*,
- Gabriele Borra, chimiste,
- Roberto Podestà, diplômé de chimie, expert en synthèse organique et calcul statistique,
- Luca Poggi, diplômé en langues étrangères, traducteur et interprète,
- Leonardo Salvaggio, diplômé en génie informatique,
- des pilotes de ligne italiens et étrangers, des pilotes instructeurs, des médecins, des traducteurs, des graphistes et des experts dans d'autres domaines techniques qui pour des raisons personnelles et professionnelles préfèrent garder secrète leur propre identité.

Le groupe peut être contacté par écrit (en italien ou anglais) à undicisettembre@gmail.com.

Remerciements

Le groupe Undicisettembre tient à remercier :

- ZeusBlue et Brain_Use pour avoir fortement contribué à la transcription des dialogues,
- Roberto et Sabrina pour le soutien logistique,
- et beaucoup de ceux qui, souvent sous couvert d'anonymat, ont contribué à ce travail d'enquête sur le 11-Septembre et sur les théories du complot, motivés non pas par un budget d'un demi-million d'euros, mais par l'obligation morale de lutter contre les mensonges et les illusions vendus sans vergogne sur le dos de ceux qui sont morts dans l'une des tragédies les plus choquantes de l'histoire récente,
- Jérôme Quirant et Rudy Reichstadt pour l'aide à la traduction en français.

Synthèse de la critique



**Les auteurs de *Zéro* pour la première à la Fête du cinéma
de Rome le 23 octobre 2007**

Crédit photo : Paolo Attivissimo.

Problèmes de méthode

Cette analyse critique de *Zéro* pose certaines questions qui jettent le doute sur la rigueur de l'enquête et la justesse de la démonstration de ses auteurs :

- **Absence totale d'entretien avec des experts compétents** : parmi toutes les personnes interrogées qui soutiennent des thèses conspirationnistes, aucune n'est un expert des sujets sur lesquels elles s'expriment. En effet, ce sont souvent des gens qui croient aux ovnis, au paranormal ou d'autres idées pour le moins excentriques.
- Les théories exposées sont en grande partie **déjà vues dans d'autres vidéos** et depuis longtemps démenties, souvent par les adeptes de la conspiration eux-mêmes.
- Beaucoup de pièces sont **copiées** à partir d'autres vidéos complotistes, répétant encore et encore les mêmes erreurs.
- **Certaines séquences ont été truquées** en les accélérant pour les rendre impossibles, ou remontées de manière trompeuse.
- **Les auteurs ont inventé les moyens de défense antiaérienne du Pentagone**, avec une animation qui semble tout droit sortie de dessins animés japonais.
- Tous les témoins qui confirment l'impact du vol 77 sur le Pentagone **ont été soigneusement passés sous silence**.
- **Il n'y a aucune référence au vol 93** qui s'est écrasé en Pennsylvanie.
- L'ensemble de la question du bâtiment 7 du World Trade Center, que Giulietto Chiesa a présenté à plusieurs reprises comme l'une des principales preuves, **est traité en quelques secondes** comme si elle était dépourvue de toute pertinence.
- **Dario Fo se moque des passagers qui sont morts à bord des avions** et des ingénieurs du World Trade Center, dont l'un a péri dans l'effondrement des tours jumelles.
- **Le trou dans le Pentagone est annoncé large de "cinq mètres"**, mais la vidéo montre, sur quelques plans, l'une des photos présentant l'ensemble de la brèche : elle fait 35 mètres de large.
- Le film **présente des reconstitutions des événements qui se contredisent les unes les autres** et invite le spectateur à les considérer toutes comme étant la vérité. Mais comme elles se contredisent, elles ne peuvent pas être toutes vraies...
- La grande majorité des personnes interrogées, **n'étaient pas des témoins directs** des événements décrits, mais font référence à des choses dites par d'autres. Un curieux choix pour une étude qui prétend vouloir "repartir à zéro" Les seuls témoins directs dans tout le film sont Brian Clark, Louise Cacchioli et William Rodriguez.

Le syndrome du "conspirateur étourdi"

L'un des signes classique d'une théorie du complot (et ce quel que soit le sujet : de l'atterrissage sur la lune en passant par l'assassinat de Kennedy ou la mort d'Elvis Presley) est que ceux qui la soutiennent ne prétendent pas avoir une, pas deux, mais des *centaines* de "preuves" accréditant leur thèse. Des indices évidents de la conspiration, que les "comploteurs" auraient malencontreusement oublié de dissimuler, et que seul le conspirationniste a la perspicacité et le courage de voir, tandis que tous les "experts" garderaient un silence coupable et seraient donc partie prenante de la conspiration.

Après avoir analysé toutes les implications de ces accusations, l'étrange vision du monde à laquelle renvoient les adeptes de cette théorie, le fait que l'action se fasse à un niveau de secret digne d'un Clouseau du complot, affirmer qu'on a les "preuves" de l'existence du complot revient à dire que les organisateurs de la conspiration sont à la fois des génies du crime, capables de mettre en œuvre un complot complexe et de

garantir un silence parfait, totalement hermétique, de toutes les personnes impliquées, et sont en même temps assez étourdis pour se tromper sur des points fondamentaux du stratagème, en laissant des indices flagrants du complot.

Les thèses présentées par la vidéo *Zéro* suivent ce script. Par exemple, selon ces théories, les organisateurs de la conspiration auraient 1/ créé une mise en scène compliquée, en s'apant secrètement, étage par étage, deux tours de cent dix étages et une de quarante-sept, 2/ créé de fausses identités pour les pirates de l'air, 3/ remplacé un avion de ligne par un missile ou un avion militaire, 4/ fait disparaître les passagers, truqué les traces radar et trompé les contrôleurs aériens... mais ils auraient été suffisamment étourdis pour :

- ne pas empêcher que les personnes identifiées comme étant les pirates de l'air et censés être morts dans les attentats, réapparaissent peu de temps après et vivent tranquillement leur petite vie,
- inventer de toute pièce de fausses identités pour les pirates de l'air, pour lesquelles ils sont dépeints comme des pilotes débutant, au lieu d'en créer d'autres plus plausibles et pour lesquelles les pilotes seraient expérimentés,
- faire effectuer aux avions de ligne détournés des manœuvres impossibles pour des aéronefs de cette taille, en espérant qu'aucun ne décroche,
- tenter de faire croire qu'un avion de 38 mètres a frappé le Pentagone, et simplement fait un trou de cinq mètres en utilisant quelque chose d'autre, en espérant que personne ne le remarque,
- utiliser deux avions de ligne sur le World Trade Center, un avion en Pennsylvanie, mais pour le Pentagone – histoire de changer un peu – un missile ou un avion de chasse, en espérant de toute évidence que personne ne pense à les immortaliser avec une caméra ou un appareil photo ou s'aperçoive de la légère différence de forme et de taille entre un missile et un avion de ligne ou de chasse.

Les étranges experts de *Zéro*

Bien que les auteurs de *Zéro* disent avoir consulté “un grand nombre de spécialistes ayant une expertise dans divers domaines de l'ingénierie”⁶, ceux qui font des déclarations défendant la thèse conspirationniste dans *Zéro* sont :

- un ancien soldat qui croit aux OVNI, est voyant et dit être capable traverser les murs par la seule force de la pensée (Albert Stubblebine)⁷,
- une femme qui communique avec l'au-delà par ordinateur (Barbara Honegger),
- un auteur et acteur prix Nobel, mais de littérature (Dario Fo),
- un professeur de physique qui tenta de faire passer un bloc de béton de Ground Zero pour du "métal fondu"⁸, affirme que les tours jumelles ont été détruites par une peinture explosive spéciale⁹ ou que Jésus a visité l'Amérique après sa résurrection (Steven Jones)¹⁰,
- un consultant pour la qualité de l'eau potable, mais qui parle de test anti-incendie ou de métallurgie et que *Zéro* fait passer pour un "ex-manager" d'un centre d'essai prestigieux (Kevin Ryan),
- un physicien de l'INFN, mais qui nous parle d'ingénierie structurelle (Paolo Marini),

⁶ <http://www.megachip.info/modules.php?artid=1927&name=Sections&op=viewarticle>

⁷ The Men Who Stare at Goats, Jon Ronson, Channel 4 (2004); http://www.stubblebinefamily.com/content/gen_albert.html;

⁸ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/07/albert-stubblebine-lesperto-militare-di.html>.

⁹ <http://undicisettembre.blogspot.com/2006/09/le-chicche-di-steven-jones.html>

⁹ Entretien avec Air America Radio, le 8 mai 2008, téléchargeable à partir du

http://www.radiodujour.com/mp3/20080508_richardgreene_scholarsdebate.mp3 et extrait là

<http://undicisettembre.blogspot.com/2008/05/steven-jones-torri-gemelle-demolite-con.html>.

¹⁰ Dans le document "Behold My Hands: Evidence for Christ's Visit in Ancient America".

- un théologien qui soutient l'existence de phénomènes paranormaux (David Ray Griffin)¹¹ ;
- un ancien pilote de coucous, aujourd'hui auteur de livres mystiques et intervenant patenté de nombreux programmes TV sur les phénomènes extraterrestres (Nela Sagadevan)¹² ;
- un ancien pilote de chasse américain qui se pose la question de savoir si des aliens ont fourni ou pas la technologie pour le Pentagone (Robert Bowman),
- une ancienne strip-teaseuse (Amanda Keller),
- un ancien collaborateur (viré) de Bertrand Russell¹³ auteur du livre "L'histoire cachée du sionisme" ("The Hidden History of Zionism")¹⁴ et partisan de la théorie que l'ouragan Katrina a été fabriqué pour "réduire la concentration de la population" (Ralph Schoenman)¹⁵,
- une chercheuse en histoire médiévale (Marina Montesano),
- une personne qui prétend que l'attaque américaine sur la Serbie en 1999 a été commandée par Al Gore (pas Clinton) pour impressionner le Prince Charles (Webster Tarpley)¹⁶,
- un ancien prestidigitateur, gardien des tours du WTC (William Rodriguez).

Mais il y a encore mieux : dans la première version de *Zéro*, présentée à Rome en Octobre 2007, parmi les "experts", il y avait même un ancien agent du MI5 qui dit être le Messie¹⁷ (David Shayler). Dans la version DVD discutée ici, Shayler a été supprimé et remplacé par Giulietto Chiesa.

Il manque par contre des ingénieurs en calcul de structure, des contrôleurs de vol en service actif¹⁸, des analystes de données de vol, de chimie, de médecine légale, des spécialistes dans l'analyse de l'ADN, des consultants experts en démolition par des explosifs, et bien d'autres pour toutes les questions relatives à la thématique du 11-Septembre.

Indépendamment du contenu des déclarations faites dans le film *Zéro*, l'absence de véritables experts pour tous ces domaines soulève un doute certain sur la solidité de la théorie présentée par Chiesa et Fracassi dans cette vidéo.

¹¹ Dans son livre, *Parapsychology, Philosophy and Spirituality: A Postmodern Exploration*, SUNY Press, 1997.

¹² Dans son livre *Warpaint of the Gods* (<http://www.warpaintofthegods.com/>).

¹³ *Russell Disavows American Ex Aide*, New York Times, 10/12/1969: "Bertrand Russell issued a statement here tonight repudiating any connection with his former secretary, Ralph Schoenman, or knowledge of his activities"; Private Memorandum Concerning Ralph, Schoenman, de Bertrand Russell, publié dans *The Life of Bertrand Russell*, de Ronald W. Clark, Alfred A. Knopf, New York, 1976, pag.640-651., et également disponible à http://karws.gso.uri.edu/JFK/the_critics/Russell/Private_memorandum_of_Russell.html : "...he was playing fast and loose with funds obtained on the ground that they were to be used for my work for peace... I have found it necessary to prepare a public statement of repudiation, since I must, if possible, dissociate myself and my wife from all Ralph's actions in the minds of all men who will listen...Ralph must be well established in megalomania".

¹⁴ Consultable même par le biais d'Internet sur le site (<http://takingaimradio.com/hhz/index.htm>).

¹⁵ *9/11 Conspiracy Theorists Gather in N.Y.*, par Ellen Barry, publié par le Los Angeles Times, 10 Septembre 2006 et a <http://fairuse.100webcustomers.com/fairenough/latimes408.html> : "There was radio host and activist Ralph Schoenman, who, during the course of a dizzying two-hour speech Friday, said that 'not only was Mohamed Atta monitored by Mossad and the CIA, but he was being run by German intelligence,' and that Hurricane Katrina 'had been on the drawing board for years' as a way to 'de-concentrate population' in inner cities".

¹⁶ <http://paulstott.typepad.com/911cultwatch/2007/11/webster-griff-1.html#more> : "Whilst most people associate the 1999 US attack on Serbia with Bill Clinton, to WTG this was ordered by Al Gore, to impress Prince Charles !" Londres, Novembre 2007.

¹⁷ http://www.dailymail.co.uk/pages/live/articles/news/news.html?in_article_id=474364&in_page_id=1770.

¹⁸ *Zéro* interviewe Robin Hordon, mais il a cessé de faire du contrôle aérien il y a 27 ans et n'est absolument pas qualifié pour parler des systèmes actuels.

Le manque de documentation

Un autre aspect fondamental et très critiquable du film *Zéro* du point de vue de la méthodologie est qu'il ne fournit pas de sources pour leurs affirmations, même quand cela pourrait se faire très facilement, par exemple à travers les sous-titres.

Zéro est essentiellement une série d'entretiens avec des personnes de fiabilité douteuse, qui n'ont aucune compétence technique qui serait attestée par ce qu'ils ont dit, écrit ou fait. Et ce, même si les sources sont facilement présentables, par exemple si cela se rapporte à la citation d'articles ou de livres. Pourquoi *Zéro* a-t-il recours à des résumés faits par d'autres, au lieu de montrer les sources directement et donner au spectateur la possibilité de les évaluer lui-même, sans l'interposition de filtres ?

Deux poids, deux mesures

Mais la principale critique opposable à *Zéro* est son inégalité de traitement. Pour la "version officielle" il faut fournir des documents à fin d'expertise minutieuse pour chaque affirmation, chaque petite preuve, chaque moindre détail, les partisans des théories alternatives, eux, ***ne sont pas tenus du tout de produire ces documents***. Le spectateur doit boire leur parole. C'est le triomphe du principe d'autorité, plus conforme à un régime autoritaire qu'à une enquête journalistique.

Il est particulièrement ironique que le recours à l'argument d'autorité, qui commande de croire sans preuve, vienne des mêmes personnes qui prétendent ne pas croire ceux qui, soi-disant, ne fournissent pas de preuves concluantes.

Le biais – L'erreur systématique

Le lecteur pourrait penser que souligner toute erreur des complotistes est une forme d'acharnement, mais c'est une étape nécessaire afin de démontrer deux concepts importants et quasi systématiques dans les théories conspirationnistes.

En fait, vous pouvez être tentés de pardonner les erreurs mineures du conspirationniste, car cela arrive à tout le monde de faire des erreurs. Mais tout le monde ne commet pas d'erreur systématiquement en faveur de sa thèse.

Comme vous pourrez le constater dans l'analyse de *Zéro* et celle d'autres livres ou vidéos qui nous présentent des thèses alternatives, quand les partisans de ces théories se réfèrent à un fait qui semble être erroné, l'erreur n'est pratiquement jamais faite dans le sens où elle serait défavorable à leur théorie favorite.

Lorsque les erreurs se répètent toujours dans le même sens, elles ne peuvent être attribuées à un simple hasard, il est clair que cela vient d'une méthodologie biaisée à la base ou, dans le pire des cas, d'une certaine mauvaise foi de leur auteurs. En tout cas, l'excuse de l'erreur d'inattention n'est plus invocable.

De plus, **les conspirationnistes n'admettent et ne corrigent quasiment jamais leurs propres erreurs, surtout si elles vont dans leur sens**, alors que la méthode scientifique d'investigation se fonde sur ses erreurs, ne les cache pas et considère essentielles les corrections publiques dans un processus qui conduit progressivement, par sélection darwinienne, à la reconstruction la plus correcte et cohérente des événements.

Il s'agit, en plus des détails dans lesquels il est facile de se perdre, des principales caractéristiques qui distinguent une enquête rigoureuse d'une approche partielle, dans laquelle vous avez déjà décidé qui sera le coupable et arrangé les données afin de les rendre compatibles avec le verdict prédéfini.

Les commentaires, corrections et mises à jour

Zéro Pointé est un projet en évolution constante. Il faut beaucoup de temps pour contrôler toutes les déclarations faites en une heure quarante minutes de vidéo. Si vous trouvez des erreurs dans le présent document ou le film *Zéro*, merci d'écrire aux adresses suivantes : undicisettembre@gmail.com (pour la version italienne), moorea34@bastison.net (pour la version française).

Une version de cette critique, avec l'analyse **détaillée** de chacun des 'bobards' indiqués brièvement ici, est publiée dans un document PDF en italien, téléchargeable gratuitement et intitulé *Zerobubble* sur le site undicisettembre.info.

Analyse critique de *Zéro*

Préambule

1. *L'appel téléphonique interrompu par la chute (0:00)*

C'est un **effet de montage** : en réalité, l'appel de la dame est beaucoup plus long : il se déroule sur 20 minutes, il est consigné dans les actes de la procédure Moussaoui.¹⁹ La dame se nomme Melissa Doi, mais ce n'est pas dit dans *Zéro*.

Les auteurs de *Zéro* ont monté la communication de manière trompeuse : sur l'original **les cris ne sont pas dus à l'effondrement, mais au fait qu'elle appelle les secouristes** dans une partie de la communication qui a été coupée au montage.²⁰

En outre, l'appel se termine (dans la vidéo) **à partir du bruit d'une explosion, et non pas celui d'un effondrement**. Une astuce utile pour suggérer de façon subliminale la thèse de la démolition contrôlée présentée par la suite.

Il est important de noter que Melissa Doi **dit que la chaleur est insupportable** : un élément qui sera très important pour la suite.

2. *Oussama Ben Laden n'est pas recherché par le FBI pour le 11-Septembre, le FBI ne croit donc pas à sa culpabilité (1:34)*

Faux. **Le FBI a expliqué qu'il n'était pas recherché seulement pour des raisons de pure procédure** : si des accusations formelles n'ont pas encore été formulées, et il n'y a pas urgence à le faire, c'est qu'il est déjà recherché pour d'autres attentats. En outre, **le FBI a déclaré à maintes reprises qu'il le considère pleinement responsable des attaques du 11-Septembre** : par exemple, par l'intermédiaire du porte-parole Richard Kolko en novembre 2007.

Objection : **si le FBI ne croit pas vraiment à la culpabilité de Ben Laden, cela signifie que le FBI est sincère et refuse de faire partie de la conspiration**. Mais alors, vous pouvez vous fier à ce qu'il dit !... **et le FBI affirme que les théories conspirationnistes sont toutes trouvées** : le 11-Septembre a été perpétré par 19 pirates de l'air, c'était bien un avion dans le Pentagone et les tours jumelles n'ont pas été démolies sciemment. Une faille dans le raisonnement ?²¹

Les auteurs de *Zéro* oublient aussi de dire que la récompense du programme *Rewards For Justice* géré par le Département d'Etat des Etats-Unis offre un montant de 25 millions de dollars, et dit en termes clairs "*Oussama Ben Laden est recherché en relation avec les attentats du 11 Septembre 2001 sur les tours jumelles et le Pentagone*".²²

¹⁹ Audio disponible sur : http://lnwstatic.viacomlocalnetworks.com/wcbs/docs/911a/01_Moussaoui_Trial_Calls.mp3 ; transcription disponible sur <http://www.answers.com/topic/9-11-dispatcher-transcript>.

²⁰ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/10/zerobubble-1-dichiarazioni-delle.html>

²¹ « *As the FBI has said since 9/11, bin Laden was responsible for the attack... in this latest tape, he again acknowledged his responsibility. This should help to clarify for all the conspiracy theorists, again - the 9/11 attack was done by bin Laden and al-Qaida* ». (Comme l'a dit le FBI depuis le 11 Septembre, Ben Laden était responsable de l'attaque ... dans son dernier message il a une nouvelle fois reconnu sa responsabilité. Cela devrait aider à comprendre une fois de plus, pour l'ensemble des théoriciens du complot, que l'attaque du 11 a été menée par Ben Laden et Al-Qaida) (Richard Kolko, FBI, Associated Press), <http://www.gmanews.tv/story/70837/Bin-Laden-urges-Europeans-to-stop-aiding-US-in-Afghan-war>. Et encore : <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-2-bin-laden-non-ricercato.html> .

²² http://www.rewardsforjustice.net/index.cfm?page=Bin_Laden&language=french.

Les Tours Jumelles

3. *Un témoin parle d'"explosions" à l'intérieur de la tour (4:34)*

Un procédé récurrent. Les conspirationnistes interprètent systématiquement le mot "explosion" comme une preuve de la détonation d'explosifs, mais vu les déclarations du témoin (Brian Clark) et le contexte (le moment de l'impact) il est clair que **le terme est utilisé de manière générique pour désigner tout aussi bien un bruit d'éclatement ou d'impact lié à l'incendie ou à un mouvement de la structure.**²³

4. *«Nous avons conçu des bâtiments capables de résister aux impacts d'un ou plusieurs avions de ligne », a déclaré le directeur de travaux du World Trade Center (6:28)*

La citation est fautive. Le directeur de travaux, Frank DeMartini, n'a jamais prononcé ces mots. Il a dit en fait quelque chose de très différent dans une interview : « **Je crois que la structure aurait probablement résisté à de multiples impacts d'avions** ». ²⁴ Il n'a jamais dit : "nous avons conçu", car **DeMartini n'était pas l'un des concepteurs**. Il était responsable de la mise en œuvre du projet.

Le film *Zéro* prend un avis informel ("Je crois que ... probablement") , tiré d'une interview d'une personne qui n'est pas un concepteur de Tours, et **la manipule** pour en faire une déclaration affirmative et d'autorité.

Bel acte de courage que de **prendre les paroles d'un homme décédé** qui ne peut pas se défendre de telles manipulations : Frank DeMartini a péri dans l'effondrement des Twin Towers.

Les vrais concepteurs des tours, Leslie Robertson et John Skilling, que les auteurs de *Zéro* évitent de citer ou d'interviewer, ont officiellement déclaré, et les documents d'époque le confirment, qu'**il avait été pris en compte un seul avion de ligne qui volait à faible allure et avec peu de carburant**, car il était supposé en phase d'atterrissage et à la fin de son vol. Ils savaient bien que le plus grand danger n'était pas l'impact, mais l'incendie qui en aurait résulté. Ce ne sont pas des idiots, mais les réalisateurs de *Zéro* ont préféré prendre leurs propres experts qui ne sont ni ingénieur en calcul de structures, ni concepteur de gratte-ciel. Bizarre.

Pourquoi les auteurs de *Zéro* ne vont pas recueillir les déclarations des concepteurs, au lieu de falsifier les paroles d'un homme mort ?²⁵

5. *Les Twin Towers étaient comme des arbres, et ne devaient donc pas tomber (6:39)*

Le professeur Steven Jones, qui a fait cette déclaration, oublie que **les arbres sont pourvus d'une structure pleine** : les Twin Towers, bien qu'ayant un noyau central et un périmètre constituant la structure, étaient constituées pour l'essentiel (95% du volume) d'un espace vide habitable.

La comparaison avec les arbres est complètement ridicule. Imaginez creuser 95% du tronc d'un arbre et ensuite l'exposer au feu : pensez vous qu'il restera bien droit et sans broncher ?²⁶

²³ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-2-la-fragilit-sospetta.html>

²⁴ **"I believe** that the building **probably** could sustain multiple impacts of jetliners" (du documentaire "Twin Towers Merveilles Perdues", History Channel).

²⁵ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-4-lasserita-resistenza.html>

²⁶ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-5-steven-jones-paragona-il.html>

6. Les tours se sont effondrées soudainement, sans signe annonciateur (6:52)

Faux. **Il y a eu de nombreux signes précurseurs observés** dans la demi-heure précédant la première chute : des mouvements internes jusqu'au rez-de-chaussée ont mis en alerte les poste de commandement des secours, mais la radio inefficace n'a pas permis de diffuser correctement les ordres d'évacuation.²⁷

7. Les tours se sont effondrées verticalement "en seulement 8-10 secondes" : trop rapide (7:24)

Faux. Les films ne présentent que la première partie de la chute, jusqu'à ce que la structure soit cachée par le nuage de poussière. En chronométrant le film plus fidèlement et en écoutant l'enregistrement sonore, nous découvrons qu'**après "8-10 secondes", l'effondrement n'est pas fini : il dure au moins 16 secondes**. De plus **la partie centrale de la tour est restée debout pendant quelques secondes** avant de tomber d'elle-même.

La répartition des débris, **jusqu'à 170 mètres de la tour**, montre que la chute n'a pas été verticale : vous trouverez des photos qui montrent comment se sont inclinés les sommets des deux tours.²⁸

Le film *Zéro* ne montre rien de tout cela. Pourquoi ?

8. Zéro fait référence à l'effondrement de la tour Nord, mais les images montrent celui de la tour Sud (8:07)

Le narrateur parle de l'effondrement de la tour Nord (la deuxième), mais les images que le film *Zéro* montre à cet instant sont celles de la tour Sud. Vous pouvez voir sur l'image qui suit de façon tout à fait claire que sur la gauche du nuage de débris, il y a encore une tour debout.



Une erreur de débutant. Si le film comporte des bévues de cet ordre, et qu'aucun de ses auteurs, réalisateurs ou monteurs ne s'en aperçoit, quel est le sérieux et le degré de fiabilité que l'on peut attendre de leurs autres arguments ?

9. Dario Fo : les constructeurs ont pensé que "l'avion arriverait sur la tour sans son carburant... flottant dans l'air" (9:47)

Faux. Les documents montrent **la manière dont les concepteurs ont pris en compte le carburant**, mais dans les années soixante, il n'y avait pas les moyens de simuler les effets scientifiquement. D'ailleurs, John Skilling, ingénieur en chef du World Trade Center le savait très bien et a dit ouvertement, en 1993, que le carburant de l'avion causerait "*un terrible incendie*". Comme déjà dit, **les concepteurs des tours jumelles n'étaient pas et ne sont pas imbéciles**, et il est incorrect d'essayer de les présenter comme tels.²⁹

Et puis pardon, mais Dario Fo est un prix Nobel de littérature, pas d'ingénierie structurelle. Pourquoi le film *Zéro* ne donne pas la parole à un technicien ?

²⁷ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-6-crollo-improvviso-della.html>

²⁸ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-7-tempi-di-crollo-e-caduta.html>

²⁹ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-8-dario-fo-dileggia-i.html>

10. *Aucun gratte-ciel à structure d'acier ne s'est effondré dans un incendie, par conséquent l'effondrement des tours jumelles est suspect (10:20)*

Mais comment ? Les auteurs de *Zéro* ont déjà oublié le petit détail que **les tours jumelles ne se sont pas effondrées en raison d'un simple feu** ? Elles ont d'abord été frappées par deux avions de 110 tonnes chacun, lancés à environ 700 km/h (imaginez une locomotive jetée comme un bélier, à la vitesse d'un boulet de canon), et contenant près de 32 000 litres de carburant chacun. **Aucun gratte-ciel n'a jamais subi deux agressions semblables.**

La vulnérabilité de l'acier à la chaleur est bien connue : c'est pour cette raison qu'on y adjoint des protections contre l'incendie (que l'impact a d'ailleurs endommagées). Demandez aux services de secours et aux pompiers : **au dessus de 500 ° C, l'acier ne tient plus de charge et la structure ne peut que s'effondrer.** Et il existe de nombreux exemples de grands bâtiments en acier qui se sont effondrés en raison du feu, même sans impact d'avion.³⁰

11. *Un gratte-ciel à Madrid a brûlé pendant des heures sans s'effondrer (10:20)*

Il est incohérent de comparer un gratte-ciel à pure structure d'acier (les tours jumelles) avec un gratte-ciel à structure mixte béton armé et acier (la tour Windsor à Madrid). Les pompiers savent très bien qu'une structure faite seulement d'acier cède rapidement en cas d'incendie, pas celles en béton armé.

En fait, **toute la partie en acier de la tour de Madrid citée par le film *Zéro* est tombée en raison du feu, sans même être touchée par un avion qui l'aurait inondée de carburant.** Seule la partie centrale en béton armé (absente dans les tours jumelles) est restée debout. Les dommages ont été tels qu'il a fallu démolir ce qui restait du gratte-ciel madrilène.

Les auteurs de *Zéro* présentent des images spectaculaires du feu sans se rendre compte que ces images montrent **un gratte-ciel qui est vide, sans meubles (en cours restructuration), sans carburant, sans 32 000 litres de kérosène additionnels, et brûlant comme une torche** : selon quelle logique pourra-t-on dire, comme ce sera fait un peu plus loin, que les incendies dans les tours jumelles ont été 'modestes' ?³¹

12. *Le gratte-ciel de Madrid qui a résisté était encore en construction (11:00)*

Dario Fo dit : "*Cette tour n'est pas encore terminée. Elle est en construction*". **C'est faux** : un minimum de recherche aurait permis de découvrir qu'elle a été construite entre 1973 et 1979. Si les auteurs de *Zéro* ne contrôlent pas des éléments basiques tels que ceux-ci, il est pour le moins douteux qu'ils aient également contrôlé ceux sur lesquels ils vont fonder leur théorie.³²

13. *La fumée des Tours est noire, un symptôme de la faiblesse des incendies (11:40)*

Il y a peu, le film *Zéro* nous a présenté une dame qui a téléphoné et dit que la chaleur était intenable, de sorte qu'elle '*se sentait brûler*'. Maintenant, on nous dit que dans les Twin Towers "*l'incendie était à court d'oxygène*", et donc de faible ampleur, parce que la fumée était noire.

La réalité est que **la couleur de la fumée n'est pas un indicateur de l'intensité ou de la chaleur dégagée par un incendie.** Demandez cela à des pompiers, ils vous diront que la couleur de la fumée indique *le type de matériaux qui est en train de brûler*.³³ Pourquoi les auteurs de *Zéro* n'ont-ils pas contrôlé cela avant d'affirmer de telles inepties ?

³⁰ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-4-nessun-grattaciolo-mai.html>.

³¹ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/zerobubble-10-la-torre-spagnola-che.html>.

³² <http://edition.cnn.com/2005/WORLD/europe/02/14/spain.block.fire>.

³³ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/11/il-fumo-nero-prova-un-incendio-corto-di.html>.

14. *Quelqu'un est passé par les étages en flammes, les incendies étaient faibles (12:05)*

Les auteurs de *Zéro* omettent de dire que **cela s'est produit seulement dans la tour Sud et pour seize personnes**. Dans la Tour Nord, sur les étages situés au-dessus de l'incendie, personne n'a été sauvé. Et le film *Zéro* ne dit pas que les seize personnes ont utilisé **l'unique escalier d'urgence resté intact, doté de protections contre l'incendie et qui sur l'étage en feu n'était pas situé au centre du bâtiment, mais à l'angle opposé à celui de l'impact**. Cet escalier était de plus **protégé du crash** par la présence à l'étage de douze énormes moteurs de levage de 24 tonnes chacun et qui se situaient entre la zone d'impact et l'escalier.³⁴

15. *Une femme face à la brèche, les incendies n'ont donc pas été intenses (13:30)*

Encore une fois, les auteurs de *Zéro* oublient la pauvre Melissa Doi présentée auparavant et qui se '*sentait brûler*'. Et ils oublient aussi **environ deux cents personnes qui sautèrent dans le vide pour échapper à l'incendie**. A ce propos, pour les familles de ces deux cents, faut-il leur dire que leurs proches se sont suicidés pour un petit feu de rien du tout ? Le film *Zéro* ne le dit pas, mais si la dame était dans la brèche c'était **trois-quarts d'heure après l'impact**, quand le feu a migré ailleurs, comme toujours quand il a consumé tout ce qui peut brûler. En outre, la brèche était une prise d'air pour l'incendie, c'était un point d'entrée d'air frais, fortement ventilé.³⁵

16. *Roberts : la version officielle est fausse, les tours ont été démolies avec des micro-ondes (13:50)*

Paul Craig Roberts est un ancien membre de haut niveau de l'administration Reagan, donc lié à plus d'un titre aux commanditaires présumés, mais pour *Zéro* il est curieusement fiable. En analysant son affirmation, il saute aux yeux qu'il soutient la théorie de Judy Wood, qui affirme que les tours jumelles ont été **détruites avec un rayonnement micro-ondes et laser**.³⁶

17. *L'expert Kevin Ryan a été congédié pour avoir contesté la version officielle (14:05)*

Non. Il a été congédié **pour usurpation d'identité d'un représentant du prestigieux organisme gouvernemental de certification**, Underwriters Laboratories (UL). Dans une lettre ouverte délirante, il tentait de faire croire qu'UL a fourni à une autre entité en chargée de l'enquête, le NIST de fausses certifications pour l'acier des tours, et disait que les tours n'auraient pas dû s'effondrer. Le film *Zéro* oublie, remarquez-le, de spécifier en quoi Ryan est expert : Feu ? Non. Métallurgie ? Non. Aéronautique ? Non plus. **Kevin Ryan est un expert... en eau potable**.³⁷

18. *Kevin Ryan dit qu'il a démontré que la théorie officielle de l'effondrement est fausse (14:22)*

Mais **la théorie à laquelle s'accroche Ryan n'est pas la théorie officielle**. C'est celle qui a été proposée initialement par quelques ingénieurs, mais que les analyses et les observations démontrèrent vite être erronée. Ryan, en fait, soutient une théorie obsolète et abandonnée depuis un certain temps : il a découvert l'eau chaude. Normal, c'est un expert en eau potable, pas en ingénierie structurelle de gratte-ciels.³⁸

³⁴ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/12/zerobubble-6-gli-incendi-al-wtc-non.html>.

³⁵ <http://undicisettembre.blogspot.com/2007/12/zerobubble-7-una-donna-si-affaccia.html>.

³⁶ <http://drjudywood.com/articles/short/FAQ.html>.

³⁷ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/01/zerobubble-8-kevin-ryan-licenziato-per.html>.

³⁸ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/01/zerobubble-9-zero-smonta-la-teoria.html>.

19. Au cours des simulations d'incendies, les planchers-tests des étages ne se sont pas effondrés (14:39)

C'est **aussi** ce qui s'est passé avec la plupart des **vrais** planchers des tours jumelles qui ne se sont pas effondrés. Les bords des planchers ont tiré vers l'intérieur les colonnes **des façades**, jusqu'à les faire céder, provoquant ainsi l'effondrement. C'est flagrant sur les films et les photos des tours. Et les images des tests confirment cette observation.³⁹

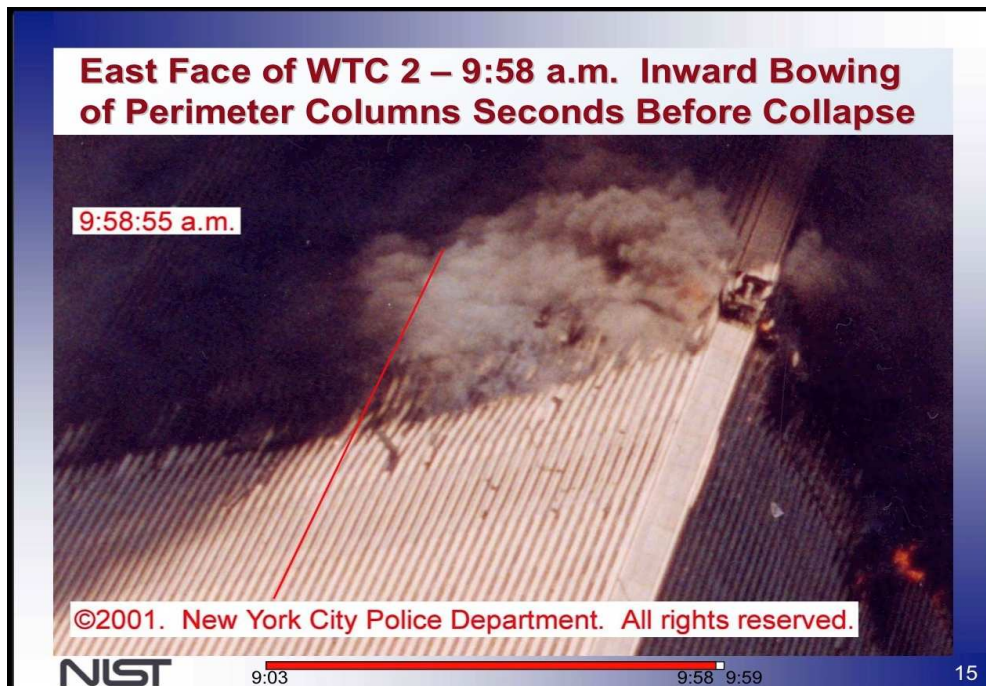
20. Les tests du NIST indiquent des températures "très basses" des incendies dans le WTC (15:00)

En d'autres termes, **le NIST réfute la version officielle ? Mais alors, il ne fait pas partie du complot et nous pouvons donc lui faire confiance...** et le NIST déclare que les théories conspirationnistes sont fausses... Alors qui croire ?

Les faits sont **qu'un incendie dans un bureau produit toujours de très hautes températures (même à plus de 900°C)**. Les pompiers italiens (Vigili del Fuoco) nous l'ont confirmé. Le modèle est donné par la norme ISO 834. La réalité est que quelqu'un a extrait une phrase du NIST qui parlait d'une température de l'acier inférieures à 250°C mais n'a pas compris qu'elle se référait uniquement à un groupe spécifique d'échantillons récupérés à partir des décombres : ceux qui n'ont pas été trop exposés au feu, car ils avaient encore leur peinture de protection.⁴⁰

21. Le NIST a refait ses calculs, "merci à l'informatique", et a changé de théorie (15:58)

Non, **il a corrigé les hypothèses initiales** à la lumière des photos et des films ainsi que de leurs propres conclusions. L'inflexion des colonnes périphériques avant la chute est un **fait** documenté irréfutable : il suffit de regarder l'image ci-dessous. Il ne s'agit pas d'une théorie et ce n'est pas le résultat d'une manipulation informatique.



³⁹ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/02/zerobubble-10-kevin-ryan-describe-modo.html>.

⁴⁰ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/03/zerobubble-17-le-analisi-ufficiali.html>.

22. *Le NIST a manipulé les données : il indique que l'avion transportait 13 tonnes de "combustible", mais l'aviation civile a déclaré que ce n'était que la moitié (16:53)*

On pourrait penser que le film *Zéro* se réfère à la consommation de *carburant*, mais dans ce cas, n'importe quel pilote de ligne peut confirmer qu'un Boeing 767 qui doit traverser les États-Unis, comme ceux du 11-Septembre, consomme **48 tonnes** en moyenne pour relier New York et Los Angeles.⁴¹ Même s'il décolle pratiquement à vide. En fait, American Airlines et United Airlines ont déclaré que leur avion avait à bord respectivement 30.000 et 28.000 litres environ de carburant.⁴²

Mais voici l'équivoque : la personne interrogée (Kevin Ryan), en version originale, ne dit pas "fuel" (carburant) mais "combustible" : il s'agit des matériaux inflammables dans le fuselage (mobilier, valises, tapis, papier, électronique, pneus). Il ne dit pas non plus que le chiffre de 13 tonnes a été donné directement au NIST par Boeing et United Airlines : dire que ce chiffre est faux revient à accuser ces compagnies de faire partie du complot. Les données de l'aviation civile, en revanche, se réfèrent à la moyenne des produits inflammables présents dans un avion de ligne il y a trente ans.

23. *Les tours ont été exposées au feu respectivement 45 et 50 minutes (17:00)*

Les auteurs de *Zéro* présentent des données totalement fausses et facilement vérifiables. Le vol 175 a heurté la WTC2 à 9h03, et la tour s'est effondrée à 9h59, soit **56 minutes plus tard**. L'impact du vol 11 contre le WTC1 s'est produit à 8h46, et le bâtiment s'est effondré à 10h28, soit **102 minutes plus tard**. Dans les deux bâtiments, les incendies se sont prolongés du moment de l'impact jusqu'à l'effondrement. Les données présentées par *Zéro* sont donc fausses, et sont **même largement en-deçà de la réalité pour la deuxième tour**. Comme par hasard, l'erreur favorise la thèse du complot interne.

24. *Les tours jumelles sont tombées trop vite, comme si la structure sous-jacente n'avait pas résisté (17:21)*

Faux. C'est le contraire qui s'est produit, de sorte que **la durée d'effondrement n'est pas celle de la chute libre** ("8-10 secondes", comme déclaré précédemment), mais **plus de 16 secondes** : il n'y a qu'à écouter la durée du vacarme de l'effondrement sur le documentaire *11/9* des frères Naudet (pour le WTC2) ou regarder le film de l'effondrement pris par Luigi Cazzaniga (pour le WTC1).⁴³

De plus, **les colonnes centrales sont restées érigées encore plus longtemps**, comme cela est visible sur la photo ci-contre. La structure sous-jacente n'avait pas la robustesse suffisante pour empêcher la chute. Elle n'a pu que la freiner.

Il est vrai que les rapports techniques parlent d'une durée de chute comprise entre 9 et 12 secondes, mais ils font référence à l'arrivée des premiers débris au sol, ceux qui, précisément, sont tombés en chute libre sur les côtés de la structure. Ils ne se réfèrent pas à l'effondrement global du building.



⁴¹ <http://online.wsj.com/article/SB121304736426558641.html>.

⁴² Les données sont fournies directement par les compagnies aériennes concernées et citées dans le rapport du NIST 1-2B, pp. 68 et 84.

⁴³ <http://youtube.com/watch?v=3MGDWvScEug>.

25. *Le bâtiment 7 (WTC7) est tombé trop vite (19:31)*

Faux. Les films sur lesquels sont basés les décomptes des conspirationnistes montrent une partie seulement de l'effondrement : le reste est couvert par le nuage de poussière et les bâtiments adjacents. Selon l'analyse de la vidéo réalisée par le NIST, le bâtiment s'est effondré sur 18 étages en 5.3 secondes. Si le bâtiment était tombé à la vitesse de la chute libre, cette durée n'aurait été que de 3,9 secondes. Ainsi, la durée de l'effondrement réel a été supérieure de 40 % à celle de la chute libre.⁴⁴ **Les données des séismographes indiquent même un effondrement qui s'est étalé sur 18 secondes.**⁴⁵

26. *Le métal en fusion trouvé dans les décombres des tours est la preuve d'un attentat (20:17)*

Les conspirationnistes pensent que ce « métal fondu » est la preuve de l'utilisation de thermite (un mélange chimique incendiaire) pour affaiblir les tours. Mais **la thermite brûle à très haute température pendant quelques dix secondes, puis se refroidit. Comment générer de la chaleur qui dure trois mois, comme cela s'est passé à Ground Zero ?**

Et où est la preuve de cet extraordinaire phénomène ? Le film *Zéro* ne montre qu'une seule image, pas très claire, prise de nuit. Est-ce de l'acier ? De l'aluminium ? On ne sait pas. Or, la différence est importante. Ce n'est certainement pas une colonne des tours jumelles. Les conspirationnistes demandent des preuves rigoureuses de chaque élément, mais quand il s'agit de leurs théories, ils se satisfont d'une description vague et anecdotique.

Qui a dit que ce prétendu "métal liquide" était forcément de l'acier ? Cela peut très bien être l'aluminium qui habillait l'extérieur des tours jumelles qui fond très bien aux températures atteintes lors d'un incendie.

Il est bien connu et documenté par des rapports techniques que sous les débris, l'incendie a couvé trois mois : cela a créé des zones de haute température, certainement assez pour faire fondre certains métaux, tels que justement l'aluminium, qui a un point de fusion bien inférieur à celui de l'acier. Il est également incontestable que les travaux de coupe à la torche oxy-acétylène ont produit des coulures sur les colonnes d'acier, coulures qui ont pu former des flaques de métal en fusion. Où est le mystère exactement ?

27. *Dans les décombres il a été trouvé du soufre qui ne devait pas y être et qui est un des ingrédients de la thermite (21:21)*

Le soufre est un élément fréquemment contenu dans d'autres matériaux présents dans les tours jumelles, par exemple, dans les cloisons de répartition en plâtre. Utilisé abondamment dans la construction, ce matériau contient justement beaucoup de soufre au travers de son constituant principal, le gypse.

28. *Les gratte-ciels ont été démolis par de la thermite (21:39)*

La thermite n'est pas un explosif, mais un mélange incendiaire. **Si de la thermite avait été utilisée, il n'y aurait pas eu d'explosion.** Mais les auteurs de *Zéro* disent qu'il y a eu des explosions. Alors ce n'était pas de la thermite. On veut nous dire que quelqu'un a utilisé de la thermite et des explosifs, juste par sécurité ?

Comment aurait-on réussi à introduire en cachette de la thermite et/ou des explosifs dans un immeuble occupé tous les jours, à la/les disposer sur les colonnes comme le requiert la démolition à l'explosif ou avec de la thermite, et le tout sans que personne ne remarque quoi que ce soit ? Mystère.

⁴⁴ http://www.nist.gov/public_affairs/factsheet/wtc_qa_082108.html.

⁴⁵ L'onde sismique de l'effondrement est d'une durée de 18 secondes d'après l'observatoire Lamont-Doherty Earth Observatory of Columbia University, Palisades, NY (http://www.ideo.columbia.edu/LCSN/Eq/WTC_20010911.html ; http://www.ideo.columbia.edu/LCSN/Eq/20010911_WTC/fact_sheet.htm).

Si de la thermite avait été utilisée, il en aurait fallu des quantités énormes : environ 130 grammes de thermite par kilo d'acier.⁴⁶

Non seulement **la thermite n'agit pas instantanément** comme un explosif, mais elle entraîne une fonte progressive de l'acier. **Elle ne peut donc pas être utilisée pour produire instantanément la destruction d'une structure** étage par étage en séquences rapides et précises dans l'intervalle de temps supposé par les conspirationnistes (moins de vingt secondes).

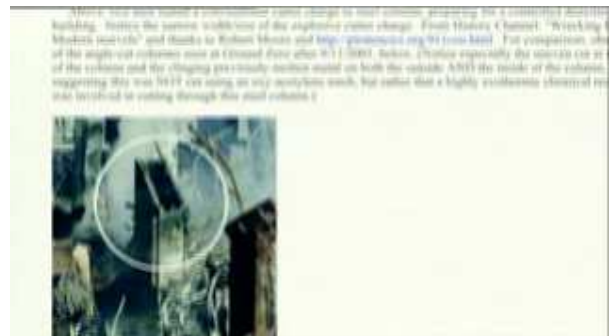
29. Selon l'"expert" Steven Jones, de la thermite a été utilisée et des spécialistes en démolition contrôlée ont utilisé des explosifs radiocommandés (22:15)

Encore une fois, **la thermite n'est pas un explosif**. C'est un mélange incendiaire. Elle n'explose pas, elle brûle, et elle n'est pas utilisée dans les démolitions contrôlées. Jones ne semble pas très expert en la matière, tant il confond deux choses aussi différentes.

30. Vous avez une colonne avec une découpe à la thermite (22:15)

Le film *Zéro* montre la photo (à droite) d'une colonne des tours jumelles coupée en diagonale et avec un habile jeu de montage veut faire croire que cette colonne a été coupée avec de la thermite, démontrant ainsi la démolition contrôlée.

En réalité, **la colonne en question a été sectionnée par les secours après l'effondrement des tours**. Elle a été coupée à la torche car, après l'effondrement, des portions de la structure sont restées debout et présentaient un danger. Sur la colonne montrée, on peut voir les coulures typiques d'une découpe à la torche oxy-acétylène, et la coupe en diagonale permet de déterminer la direction de chute de la pièce. La thermite, en revanche, aurait fait fondre le métal sans faire de coupure nette.



31. Une femme est présentée comme une "rescapée" des attentats (23:50)

Mme *Jeanette MacKinlay* est présentée par les sous-titres comme étant une "survivante". C'est une présentation trompeuse en effet, car **la dame n'était pas dans les tours jumelles lors des attaques**.

Elle était dans son appartement au quatrième étage du 110, Liberty Street, à quatre vingt mètres de la plus proche des tours (la Sud), et n'a pas été prise au piège ou blessée par l'effondrement des tours jumelles. Son nom est aussi mal écrit : c'est Janette, et non Jeanette. Les auteurs de *Zéro* n'ont même pas pris le soin d'écrire correctement le nom de leurs témoins.⁴⁷



⁴⁶ http://wtc.nist.gov/pubs/factsheets/faqs_8_2006.htm.

⁴⁷ <http://www.theneedtoremember.com/artist.html> : "The morning of September 11, 2001, found us in our 4th floor loft at 110 Liberty St. watching history unfolds before our eye".

32. On a trouvé des gouttelettes de métal, comme lors de l'utilisation de thermite... (24:01)

Mais **aucun récipient résistant aux très hautes températures**, nécessaire pour faire couler la thermite incandescente (la thermite brûle en s'écoulant) n'a été retrouvé. Pourquoi ?

De plus, pourquoi les gouttelettes de métal seraient-elles issues de l'utilisation de thermite ? **Des particules sphéroïdales de métal se trouvent dans les rues de chaque ville dans le monde.** *Undicisettembre* en a trouvé dans un parc de Milan, où il n'a sûrement jamais été fait usage de thermite. Les particules sont produites par l'usure normale des composants métalliques de chaque véhicule qui circule.

33. Au WTC il a été trouvé du baryum, ingrédient d'une thermite militaire (24:20)

Mais le baryum est également un composant que l'on trouve dans le papier, le verre, les lampes fluorescentes, la peinture, les écrans d'ordinateurs, les électrodes des batteries. C'est le cas pour tous les matériaux généralement présents dans un bâtiment de bureaux. Les experts de *Zéro* ne le savent-ils pas ?

34. Il y a eu des explosions avant la chute (25:25)

Mais **la thermite n'explose pas, elle brûle. Et les explosifs ne laissent pas de flaque de métal en fusion.** Que s'est-il passé ? S'il y avait eu de la thermite, comme le dit Jones, il ne devrait pas y avoir d'explosions. S'il y avait eu des explosifs, comme Griffin le propose, plus besoin de la thermite. Les deux arguments sont incompatibles entre eux.

Comment se fait-il que ces explosions, qui, selon le film *Zéro* se sont produites à répétition avant l'effondrement, **ne s'entendent pas dans les films** ?

Un bâtiment en feu peut produire de grands bruits pour beaucoup d'autres raisons : effondrement soudain d'une partie de la structure ou déflagration de matériaux inflammables. Même une batterie jetée au feu explose. Est-ce que cela signifie qu'elle a été piégée ?

Et pourquoi celui qui fait ces déclarations est présenté par les auteurs de *Zéro* simplement comme "le professeur David Ray Griffin", **sans dire qu'il est un professeur de... théologie** ? Que connaît un théologien en matière d'explosifs ?



35. Le gardien William Rodriguez parle d'explosions à la base, avant la chute (26:07)

Les auteurs de *Zéro* ne disent pas que Rodriguez **a changé de version** : dans les premières interviews il n'a pas parlé du tout d'explosions multiples, mais d'un bruit "*comme le déplacement de meubles*". Pourquoi ? Et quel sens peut-on donner à des explosions à la base une heure plus tôt, lorsque la démolition en question débutera cent étages plus haut et que cette base sera détruite par l'énorme avalanche de décombres ?

Le Pentagone

36. *La "structure entière" du Pentagone s'est effondrée après l'impact (29:40)*

C'est exactement ce qui est dit dans *Zéro*. Mais quelle "structure entière" ?

Ce qui s'est effondré, c'est seulement une tranche de vingt mètres, dans un immeuble dont chaque côté mesure 281 mètres.

37. *La structure du Pentagone s'est écroulée "une heure après" (29:40)*

Non. Elle ne s'est pas écroulée une heure après le crash, mais 33 minutes, à 10h10.

Si un enquêteur se trompe à maintes reprises sur des faits aussi élémentaires, comment lui faire confiance quand il expose une thèse plus complexe ?

38. *Une séquence montée à l'envers (29:40)*

Incroyable : en zoomant sur la partie de Pentagone effondrée (voir image ci-contre), **la fumée se dirige vers le bas**, la séquence est montée à l'envers. Il faut le voir pour le croire.

Mais qui a monté ce film ? Et comment se fait-il que pas un des réalisateurs de *Zéro* n'a remarqué l'énorme erreur avant de distribuer le DVD ?



39. *Il n'y pas beaucoup de débris comme il en existe dans chaque accident d'avion (30:06)*

En fait, ce n'est pas une catastrophe aérienne classique.

Combien de catastrophes sont connues où un avion de ligne s'est crashé en percutant un bâtiment ? Précisément ?

Tout simplement, comme l'avion est entré dans le bâtiment il a laissé peu de débris à l'extérieur et il a été haché à l'impact.

Lors du crash sur le Pentagone, il n'y a pas eu de gros morceaux de l'avion, tout comme pour les tours jumelles. Mais il y a eu beaucoup de petits débris, qui ont été identifiés et documentés sur des dizaines d'images. Il y en avait tant que le FBI a dû renoncer à en faire un inventaire complet.⁴⁸

Même *Zéro* nous montre que l'héliport devant le Pentagone et la zone environnante est pleine de débris de métal, comme on peut le voir ci-contre et sur la page suivante.



⁴⁸ C'est expliqué dans le livre *Firefight*.



40. "Le trou de l'impact est de cinq mètres, je répète, cinq mètres" explique Dario Fo (31:32)

Faux. Le trou est de 35 mètres, presque aussi large que l'avion. Il suffit de regarder les photographies.

Pourquoi les auteurs de *Zéro* ne montrent pas l'image ci-contre qui est tirée du livre *Pentagone 9/11* avant l'effondrement de la partie affectée ? Et pourquoi présente-t-il plutôt des vues dans lesquelles le trou du rez-de-chaussée est couvert par les jets d'eau ?



41. Les fenêtres sont étrangement intacte (32:16)

Outre le fait qu'au rez-de-chaussée il y a une brèche de 35 mètres, **non seulement il n'y a plus de fenêtres, mais il n'y a même plus de façade.** Les fenêtres autour sont presque intactes parce que ce sont **des fenêtres blindées de 720 kg chacune**, de cinq centimètres d'épaisseur, insérées dans un cadre d'acier qui s'étend derrière l'ensemble de la façade.

Elles avaient été conçues pour protéger le Pentagone d'une attaque par un véhicule piégé ou toute autre bombe.



Pour avoir confirmation de cela, il suffit de regarder un documentaire de *National Geographic*, comme celui à partir duquel nous avons tiré cette photo. Notez la taille de la grue nécessaire pour lever la fenêtre.

42. *Les fenêtres au-dessus du trou auraient dû être détruites par les ailes (32:16)*

Dario Fo prétend que les fenêtres surlignées ci-contre et au-dessus de la brèche "auraient dû être arrachées, détruites par les ailes et au contraire elles sont encore là, indemnes, le verre intact".

Mais si le fuselage de l'avion est entré par le trou indiqué dans *Zéro*, comment ses ailes pouvaient-elles se situer au-dessus du fuselage, voire deux étages plus haut ?

A quel type d'avion Dario Fo pense-t-il pour avancer une telle chose ? **En est-il encore resté aux avions déglingués faits de bois et de toile du film « Ces merveilleux fous volants dans leurs drôle de machines » ou du dessin animé « Satanas et Diabolo » ?**



43. *La version officielle parle d'avion "évaporé" (32:31)*

Faux. Ce que montre *Zéro*, là, n'est pas un document technique officiel, mais un article de journal (image ci-contre), où un témoin dit avoir vu un moteur de l'avion (celui que *Zéro* dit ne pas exister) se désintégrer lors de l'impact. L'article utilise le terme de "évaporé" mais il est exagéré et ce n'est pas une description technique. Par ailleurs, l'article se réfère au moteur et non à l'ensemble de l'avion.



44. La version officielle dit que la carlingue est restée intacte (33:14)

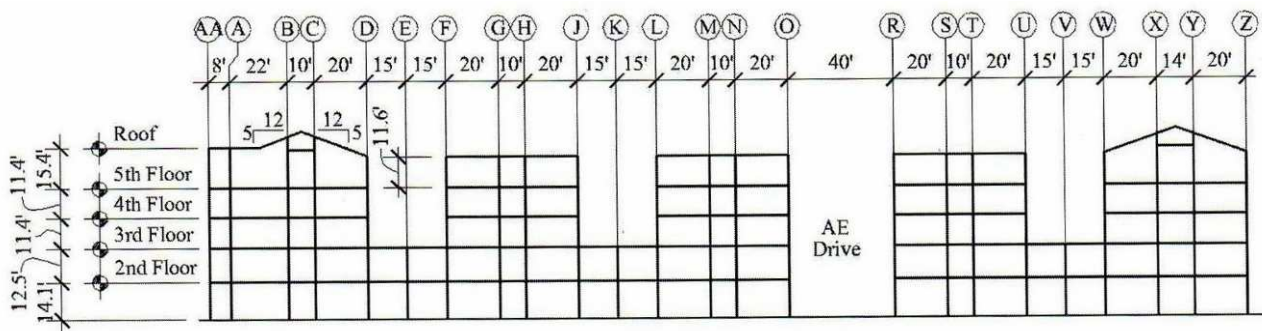
Faux. **Aucune stupidité de ce genre n'a jamais été soutenue.** Selon la reconstitution technique (qui vient confirmer le sens commun), un objet fragile comme un avion, qui est conçu pour voler et pas pour servir de bélier, **s'est fragmenté** lors de la collision mais **sa masse et son inertie sont restées inchangées.**

Il se comporte, en gros, comme une boule de neige d'une centaine de tonnes lancée à 800 km/h. C'est cette masse informe qui a traversé le Pentagone. Pas une carlingue "intacte".

45. L'avion est entré et sorti de chacun des trois anneaux externes du Pentagone (33:14)

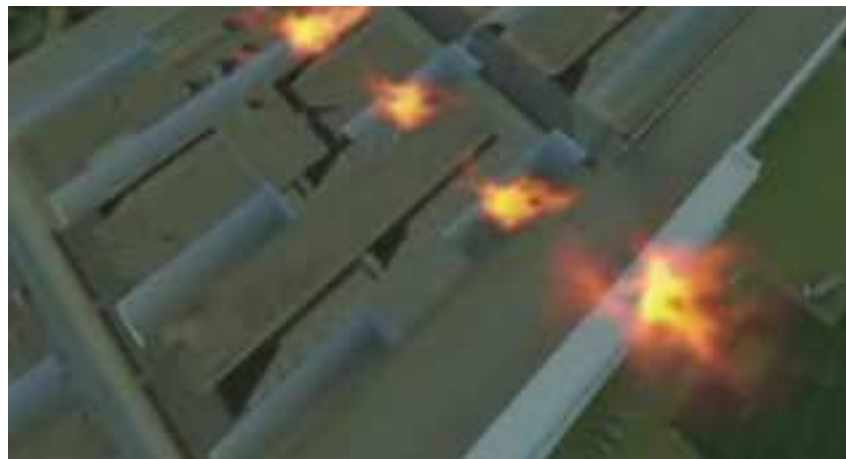
C'est ce que montre l'animation créée par les auteurs de *Zéro*, mais elle est fautive. **Comment est-il possible que des enquêteurs aussi rigoureux ne sachent pas qu'au rez-de-chaussée et au premier étage, les trois anneaux du Pentagone, forment une seule pièce ?**

Voici en effet la véritable section du Pentagone, tirée d'un rapport technique disponible.⁴⁹



L'avion **n'est pas entré et sorti à de multiples reprises** : il est entré à l'avant (à gauche dans cette section), a traversé la pièce unique qui couvre les trois anneaux (sans mur porteur – seulement des poteaux ndlr), et il est seulement sorti quand il a atteint le mur de la troisième couronne (où se trouve le terme *AE Drive*).

Pourtant, les auteurs de *Zéro* nous montrent ceci :



⁴⁹Pentagon Building Performance Report, ASCE, téléchargeable à <http://www.fire.nist.gov/bfrlpubs/build03/PDF/b03017.pdf>.

46. *Il devrait y avoir des trous dus aux moteurs (33:55)*

Pourquoi ? Nous avons déjà expliqué (mais les auteurs de *Zéro* ne l'ont apparemment pas vue) qu'il existe une brèche de 35 mètres de large dans la façade. Les moteurs, pouvaient donc passer sans former un autre trou. Les auteurs de *Zéro* s'attendaient-ils à voir dessinée sur la façade la forme de l'empreinte de l'avion, comme dans un dessin animé ?

En outre, un des moteurs a heurté un générateur de 18 tonnes avant que l'avion ne s'écrase. Des témoins, mentionnés précédemment dans *Zéro*, ont expliqué qu'ils l'ont vu se désintégrer lors de l'impact, il est donc possible qu'il n'ait jamais heurté la façade.

47. *Il n'y a pas d'empreinte des ailes (34:06)*

Faux. Sur la façade, il y a d'importants dégâts dans un plan horizontal long et étroit, comme pour les ailes d'un avion. C'est évident sur les photos présentées plus tôt (point 40 : "*Le trou de l'impact est de cinq mètres, je répète, cinq mètres*", explique Dario Fo).

Sur le côté droit de l'impact de l'avion, il y a un sillon qui s'étend jusqu'au premier étage. Sur le côté gauche il y a une bande horizontale de revêtement enlevé. Leurs positions sont parfaitement compatibles avec la disposition des ailes d'un Boeing 757 qui aurait frappé la façade avec un léger angle de roulis.

Mais *Zéro* ne montre pas de tels dommages. Pourquoi les cacher ?

48. *Les images des débris ne sont apparues que plus tard, pour donner un coup de main à la version officielle qui était en difficulté (34:37)*

Faux. Elles sont apparues immédiatement, certaines même pendant les directs, et la présence de débris a été confirmée par des journalistes, des photographes et de simples passants présents ce jour-là dans les environs du Pentagone qui est situé dans une zone habitée et à côté d'une autoroute très fréquentée.

Qui plus est, dans une étonnante auto-contradiction, *Zéro* montrera certaines de ces images un peu plus tard. Par exemple celle ci-dessous.

La personne penchée sur la droite est Donald Rumsfeld.

Regardez l'élément en haut à droite de la photo : un morceau de métal. Montré par *Zéro*...

Si on regarde bien, il y a même le rouge correspondant aux lettres du sigle "*American Airlines*".



49. Dario Fo : selon la version officielle, l'avion a replié les ailes "comme le font les libellules" pour entrer dans le tout petit trou (34:50)

Faux. Un témoin a décrit quelque chose de vaguement similaire (une désintégration des ailes), **mais l'analyse technique n'a jamais avancé une telle stupidité**. En outre, si on observe la brèche réelle (pas celle alléguée dans *Zéro*) elle est assez grande pour faire pénétrer l'avion sans replier les ailes, il ne devrait même pas y avoir besoin de telles choses.

Voici un assemblage d'images, avant l'effondrement, créé par un conspirationniste. Il permet d'apprécier la forme et la taille de la brèche : chaque fenêtre fait 1,5 mètre de large. Faites vos comptes.



50. Un expert en analyse photographique dit que l'avion ne rentre pas dans la brèche (35:21)

Si les auteurs de *Zéro* ne présentent pas la photo montrant la véritable brèche et font voir seulement les photos sur lesquelles les jets d'eau masquent la plupart de l'impact, il est évident que l'expert arrivera à la mauvaise conclusion.

Et puis en quoi cet expert, Albert Stubblebine, qui croit aux ovnis ou la parapsychologie, et que les chèvres peuvent être tuées en les fixant du regard⁵⁰ serait fiable ?

51. Barbara Honegger était "attachée de presse au Pentagone" (36:23)

Mme Honegger **n'a jamais été attachée de presse au Pentagone** (comme la présente le film *Zéro*, à droite). Elle n'a jamais occupé un quelconque bureau au Pentagone.

Elle était membre du personnel de la campagne électorale Reagan-Bush et a été un membre du personnel de la Maison Blanche de l'administration Reagan, avant de démissionner en août 1983.⁵¹

Zéro semble avoir encore une fois les plus grandes difficultés avec les données les plus basiques, telles que les qualifications de ses propres témoins.



⁵⁰ http://www.stubblebinefamily.com/content/gen_albert.html; <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/07/albert-stubblebine-lesperto-militare-di.html>, *The Men Who Stare at Goats*, par Jon Ronson.

⁵¹ http://en.wikipedia.org/wiki/October_surprise_conspiracy_theory; <http://www.spartacus.schoolnet.co.uk/JFKhonegger.htm>; <http://womenshistory.about.com/od/quotes/a/honegger.htm>.

52. *Le général Arnold a envoyé un pilote de chasse en reconnaissance, mais le pilote n'a pas vu de trace d'impact de l'avion sur le Pentagone (36:23)*

A part un grand feu et une brèche dans l'édifice bien entendu. **Mais que devait-il voir ?**

L'avion est entré dans le Pentagone, à une vitesse élevée : il ne pouvait donc pas y avoir de gros éléments potentiellement visibles à quelques centaines de mètres d'altitude.

53. *Dario Fo : Il y a 86 films qui ont filmé "complètement" le crash sur le Pentagone et les militaires ne les montrent pas (37:12)*

Faux. **Tout d'abord, les films ne sont pas "complets"**: à une exception près, aucun d'entre eux ne montre l'impact. Ce ne sont que des images de mauvaise qualité de caméras de télésurveillance situées dans les parages.

Ensuite, **le nombre est faux** : le document du FBI cité par *Zéro* parle de **85 vidéos, et non 86**, et il dit que c'est le nombre **total** de vidéos recueillies le 11/9, celles montrant le Pentagone ne sont que 13.⁵²

Enfin, **quatre de ces films ont déjà été publiés dans leur intégralité**, et *Zéro* le confirme en se contredisant magnifiquement.

54. *En 2006, le Ministère de la Défense a été "forcé" de montrer quatre films (37:48)*

Mais comment ? **Dario Fo a affirmé que l'armée n'a pas montré un seul film, et maintenant Zéro nous dit au contraire qu'ils en ont déjà communiqué quatre**, et il y a trois ans ?

En fait, le ministère n'a pas du tout été "forcé" : les films étaient des preuves de l'accusation dans un procès de l'époque, celui de Zacarias Moussaoui. Ainsi, d'après la loi aux Etats-Unis, ils ne pouvaient pas être rendus publics avant la fin du procès. Après le procès, ils ont été dévoilés, c'est tout.

La "contrainte" inventée par *Zéro* fut en réalité une simple *demande FOIA* : une procédure gratuite et extrêmement simple, que le groupe *Undicisettembre* a suivie pour recueillir quelques données concernant les événements du 11-Septembre.

De plus, **les premières images des films, les seules significatives, ont été dévoilées dès mars 2002.**

55. *Les vidéos montrent quelque chose qui n'est pas un Boeing 757 : c'est trop petit (38:20)*

Ainsi, **selon Zéro, l'armée serait assez stupide pour publier des films qui révèlent la mise en scène ?**

La réalité est que ceux qui disent cela, ne tiennent pas compte du fait que **les films ont été pris avec un objectif grand-angle**, typique des caméras de surveillance, qui exagère la perspective, les objets distants semblant plus petits que la normale. Et l'avion était à environ 190 mètres de distance de la caméra.

⁵² <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/05/quant-sono-gli-85-video-del-pentagono.html> .

56. *Il est impossible que l'avion soit passé "d'une image à l'autre" (38:55)*

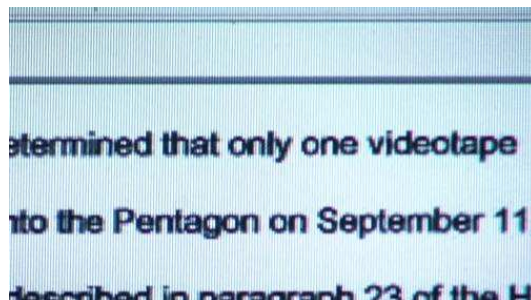
Les auteurs de *Zéro* ne disent pas que le film ne provient pas d'un enregistrement vidéo standard, qui comporte 25 à 30 images par seconde, mais d'une caméra de surveillance qui a enregistré une seule image par seconde.

Ces films, en d'autres termes, ne sont pas vraiment des vidéos : ce sont des séquences d'images fixes, prises à une seconde d'intervalle. Et en une seconde, un avion lancé à 800 km/h parcourt 220 mètres.

57. *Le FBI a déclaré qu'une seule caméra de vidéosurveillance a pris la scène, et que seules les images déjà connues étaient disponibles (39:20)*

Faux : **Le FBI a déclaré que l'impact (et non pas "la scène") a été enregistré sur une seule bande, pas une seule caméra** : tout se lit très bien sur la photo affichée par *Zéro* de la déclaration du FBI (voir photo ci-contre).

Sur ce même communiqué, ils ont fait référence à *deux* caméras de vidéosurveillance, et pas une. Une différence très importante, parce que les positions différentes des caméras et les instants de prise légèrement décalés permettent une analyse qu'une seule prise ne permet pas. Pourquoi les auteurs de *Zéro*, sont-ils aussi imprécis ?



En outre, il ne s'agit pas seulement de "*photos que nous connaissons déjà*", mais de deux séquences d'images beaucoup plus longues, qui révèlent la chute de débris près de la caméra et l'arrivée des premiers secours.

58. *Dario Fo : l'avion a fait un virage de 270 degrés (39:35)*

Faux. Le relevé radar, les témoins et la boîte noire confirment que **le virage n'était pas de 270 degrés, mais 330**, donc presque **un tour complet**. Où les auteurs de *Zéro* ont-ils trouvé ces données fausses ? Aucune source n'est indiquée.

59. *Dario Fo : l'avion a fait le virage à 800 km/h (39:35)*

Faux : la vitesse était beaucoup plus faible, avec un maximum de 290 nœuds (540 km/h), comme indiqué par le relevé radar et les boîtes noires. L'allergie de *Zéro* aux données et références exactes se manifeste encore une fois... Pourquoi ?

60. *Le virage était "extrêmement difficile" (40:14)*

Faux. *Zéro* omet de préciser que le virage a duré plus de deux minutes et demie et a été large de 10 km, de sorte qu'il était parfaitement possible, bien que n'étant pas dans la norme de pilotage 'douce' qui est utilisé pour ne pas rendre les passagers malades. Mais les pirates de l'air n'avaient bien sûr rien à faire du bien être de leurs victimes.

61. *Le virage de l'avion a été très rapide (40:14)*

Le film *Zéro* montre la manœuvre sous forme d'une animation très accélérée, qui la fait paraître acrobatique : en quelques secondes au lieu de deux minutes et demie, comme indiqué par le radar et les données des boîtes noires. Pourquoi ce choix ? Pour qu'elle semble impossible à réaliser ?

62. *La manœuvre aurait été difficile, même pour un expert (40:14)*

Faux. Le programme d'enquête ZEMBLA, de la télévision néerlandaise, l'a recréée dans **un simulateur de vol professionnel de Boeing 757**, commandé par un pilote amateur de petits avions. **La manœuvre est apparue faisable sans difficultés majeures**. Sur trois tentatives sur le simulateur, le Pentagone a été touché trois fois.⁵³

63. *Un Boeing 757 ne peut pas faire cette manœuvre (40:37)*

Les avions de ligne sont incapables de faire un virage de 330 degrés, sur une zone de 10 km de large, qui dure deux minutes et demi à 540 km/h ? Mais alors, comment font-ils en attente autour des aéroports quand il y a du trafic ? Essayez de faire cette objection à un pilote de ligne : il vous rira au nez.

64. *Un avion de chasse radiocommandé pouvait faire cette manœuvre (40:50)*

Si c'était avion de chasse, **comment se fait-il que tous les témoins ont dit avoir vu un avion de ligne ?** Et où ont fini les débris ? Et comment un avion de chasse a pu **abattre cinq lampadaires qui sont à 26 mètres les uns des autres sur la trajectoire ?**

65. *Un contrôleur de vol indique qu'il a pensé avoir affaire à un avion de chasse. C'est donc un avion de chasse qui a frappé le Pentagone (41:00)*

Si c'est vrai, alors pourquoi les témoins ont-ils vu un avion de ligne ?

En fait, le contrôleur dit simplement avoir *pensé* que c'était un avion militaire du fait qu'habituellement les avions de lignes ne font pas ce genre de manœuvres. Mais aucun des contrôleurs n'avait un doute sur le fait que c'était un avion de ligne : en fait, écoutez bien, les auteurs de *Zéro* ont coupé dans la transcription écrite la phrase suivante du contrôleur : "*On ne pilote pas un 757 comme ça, ce n'est pas prudent*".

66. *Dario Fo : L'avion a volé à six mètres au-dessus du sol sur un kilomètre, en traversant une colline (41:26)*

Dario Fo décrit une trajectoire fautive, de nouveau. Pourquoi le film *Zéro* est-il systématiquement aussi désinvolte avec les faits ? De par la géographie du lieu, de par les témoins et les traces laissées par l'avion sur les lampadaires abattus et situés en face de la façade de la zone touchée, nous savons avec certitude que **le vol à ras de terre n'a eu lieu que dans les 250 derniers mètres**.

⁵³ <http://cgi.omroep.nl/cgi-bin/streams?tv/vara/zembla/bb.20060911.asf>.

Et il n'y a pas de « colline » à creuser. Regardez la photo ci-contre : la façade du Pentagone touchée est au centre et l'autoroute qui a été survolée sur la gauche. La "colline" est seulement une faible pente.

Encore une fois, *Zéro* présente des données fausses, avec comme résultat de faire paraître impossible la manœuvre. Le plus beau c'est que cette image est donnée par *Zéro*. C'est à la 34^{ème} minute.



67. Un avion de ligne ne peut pas voler si vite à ras de terre (42:00)

Les rédacteurs de la version officielle auraient été aussi stupides pour espérer qu'aucun pilote ou ingénieur aéronautique ne s'aperçoive que la version officielle avance des choses techniquement impossibles ?

Les interviewés de *Zéro* confondent la vitesse maximale du projet, définies comme la limite que l'avion ne peut supporter sur du long terme, avec la vitesse physiquement possible. D'autres incidents aériens ont montré, en effet, **qu'un avion de ligne peut voler à haute vitesse et faible altitude sans se désintégrer en vol**. Au Pentagone, cette vitesse très haute n'a duré que quelques secondes sur la fin d'un crash. Du reste, **la vitesse de l'avion du Pentagone est celle observée sur les mêmes avions qui ont frappé les tours jumelles**, donc il est clairement possible de voler à une telle vitesse, même à basse altitude.

68. L'expert de Zéro : la manœuvre était impossible du point de vue aérodynamique (42:15)

L'« expert » Nela Sagadevan (en fait un mystique, ex-pilote de coucous) utilise des données fausses : il défie quiconque de répéter la manœuvre en volant à 750 km/h à 7 m au-dessus du sol sur "moins d'un kilomètre" (800 mètres dans la version originale anglaise selon l'expression de Sagadevan).

Mais **ce n'est pas la manœuvre faite au Pentagone** : comme déjà dit, à environ 250 mètres de l'impact, l'avion était encore à 10 mètres au-dessus d'un pont qui est légèrement surélevé au-dessus de la plaine du Pentagone : 800 mètres est une distance plus de trois fois supérieure à la distance réelle. Et la trajectoire n'était pas constante à sept mètres au-dessus du sol, mais plutôt inclinée vers le bas pour s'écraser au sol.

69. L'instructeur du pirate de l'air qui pilotait l'avion dirigé contre le Pentagone a déclaré que celui-ci « n'était même pas capable de piloter un monomoteur » (42:43)

C'est ce que dit du moins Dario Fo. **Mais Marcel Bernard, instructeur de Hani Hanjour**, a déclaré (paradoxalement dans un film conspirationniste, *Loose Change*), qu'il était "très calme, dans la moyenne des pilotes... il ne fait aucun doute que, une fois que [l'avion détourné] aurait décollé, il aurait été en mesure de diriger l'avion vers un bâtiment et de le frapper". Pourquoi ce témoignage n'apparaît-il pas dans *Zéro* ?

70. *Le Pentagone est « l'espace aérien le plus protégé au monde » (43:21)*

Faux. Comme chacun peut le vérifier en consultant le site Internet de la Federal Aviation Administration,⁵⁴ **encore aujourd'hui, le Pentagone n'est pas un espace aérien protégé, n'a pas de système de défense, ni d'interdiction de survol.**

Sur les photos ci-dessous vous verrez comment les avions de ligne passent près du Pentagone, même après le 11-Septembre. Ils passent a proximité pour une raison très simple : **le Pentagone se situe a côté de l'aéroport civil Reagan.** L'une de ses pistes d'atterrissage est même dirigée vers le Pentagone.



⁵⁴ <http://www.faa.gov/ats/dca/dcaweb/p56.htm>.

71. Il est impossible d'approcher le Pentagone et la Maison Blanche par les airs (44:46)

Faux : **il est interdit** de s'approcher de la Maison Blanche (au Pentagone, comme nous l'avons vu auparavant, ce n'est pas interdit), mais cela ne signifie pas que c'est *impossible*. **La FAA a enregistré 300 violations de la zone interdite rien que pour 2007. Et en 1994, un Cessna s'est écrasé sur la pelouse de la Maison Blanche** (photo à droite). Ce n'est donc pas "impossible".



C'est comme dire que parce qu'il est interdit de rouler sur l'autoroute à plus de 130 km/h, il est impossible pour quiconque d'aller au-delà de 130 km/h. Même pour Schumacher avec sa Ferrari ? Soyons sérieux.

72. Autour de Washington, il y avait une zone de 50 miles impénétrable aux vols (44:21)

Faux. La zone, connue sous le nom d'ADIZ (Air Defense Identification Zone), **a été activée après le 11-Septembre**, comme en témoignent les communications faites par la FAA aux pilotes civils et que tout le monde peut consulter.

Pourquoi les auteurs de *Zéro* ne l'ont-ils pas fait ? Malgré cela, la zone est violée presque une fois par jour comme cela est expliqué au point 71, la zone n'est donc pas "*impénétrable*".

73. Les avions de chasse de la base située à proximité du Pentagone ne sont pas intervenus (44:51)

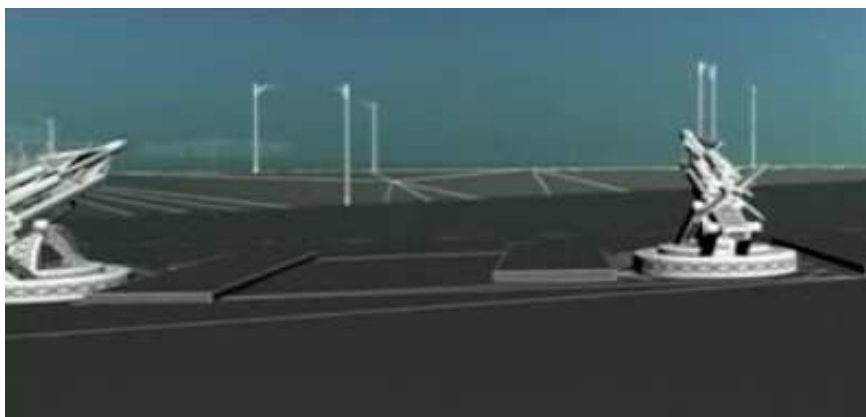
Un avion de chasse n'est pas une Fiat Panda dans laquelle on tourne tout simplement la clé et c'est parti : il faut le préparer, le ravitailler, l'armer, lui trouver un pilote. C'est précisément pour cette raison, qu'un certain nombre d'avions de chasse sont toujours en alerte.

En 2001, l'U.S. Air Force en prévoyait tous les jours quatorze, choisis par rotation entre les différentes bases : c'est un petit nombre, parce que la guerre froide est terminée. Aucun de ceux prêts à décoller le 11-Septembre n'était à proximité du Pentagone.

74. Il y avait des missiles antiaériens au Pentagone, mais ils n'ont pas été utilisés (44:51)

Les auteurs de Zéro vont « prouver » leur existence... avec un dessin animé. Vraiment. Pourquoi ne pas nous montrer une photo ? Pourtant sur le dessin animé qu'ils nous montrent, ils sont gros et bien visibles, situés directement sur la pelouse du Pentagone, juste devant la façade heurtée.

En réalité, **il n'y a pas de site avec des missiles dans les environs du Pentagone.** Ils seraient visibles sur les photos satellite de la construction de l'autoroute qui jouxte le Pentagone. Voici comment le film *Zéro* nous montre l'emplacement des missiles au Pentagone :



75. *Le Pentagone a été frappé par un avion militaire parce que seuls les avions militaires ont un signal IFF qui leur permet d'approcher de l'édifice (45:33)*

Mais **l'aéroport civil Reagan est à 1200 mètres du Pentagone**. L'axe de l'une de ses pistes passe sur le Pentagone, de sorte que les avions de ligne sont amenés à le survoler très régulièrement. Les avions civils n'ayant pas de signalisation IFF, comment font-ils ?

76. *Aucune source officielle ne dit explicitement que c'est le vol 77 qui a frappé le Pentagone (47:27)*

C'est une des nombreuses allégations de *Zéro* maintes fois démenties, au point qu'il est ridicule de vouloir la contredire. **Il y a des milliers de sources, à la fois officielles et officieuses, qui attestent sans équivoque que le vol 77 s'est écrasé contre le Pentagone.**

Il suffit de lire le rapport de la Commission indépendante pour le 11-Septembre, ou le rapport de l'analyse technique de la boîte noire qui l'identifie comme appartenant au vol 77, ou le rapport médical sur les corps des victimes, qui les a identifiés comme étant ceux des passagers du vol 77. Et ce ne sont que quelques exemples.

77. *Les contrôleurs aériens n'ont pas demandé aux pirates de l'air de s'identifier en faisant des virages, ce qui est « aberrant » (47:59)*

Ainsi, **même les contrôleurs aériens faisaient partie du complot ?** Mais combien de personnes en font partie alors ?

Les avions étaient pilotés par des pirates de l'air, qui ont maintenu le silence radio. Leur mission était suicidaire. Ils ont donc éteint le transpondeur pour ne pas être repérés. **Pourquoi alors auraient-ils répondu aux ordres des contrôleurs aériens** en effectuant des virages ça et là, à leur demande ? Les auteurs de *Zéro* pensent-ils avoir affaire à des gentlemen terroristes ?

78. *Le vol 77 a disparu du radar pendant 36 minutes au cours desquelles il pourrait avoir atterri ailleurs (48:33)*

Faux. Les contrôleurs n'ont pas pu l'identifier sur leur écran en temps réel, mais l'analyse a posteriori du trajet suivi a montré que **le signal radar de l'avion est toujours resté à portée des radars civils ou militaires.**

La non-interception des vols

79. Lorsqu'un avion dévie de sa route, la chasse décolle automatiquement, mais le 11-Septembre, ce n'est pas ce qui s'est produit (50:00)

Faux. **Les procédures prévues avant le 11-Septembre pour gérer les détournements d'avion n'impliquaient pas automatiquement le décollage de la chasse.** La chasse était lancée uniquement sur demande et servait seulement à suivre l'appareil à une distance de sécurité afin d'en faciliter la surveillance. Les consignes données aux pilotes de ligne, à l'époque, étaient de négocier et d'atterrir. Il suffit de lire les archives des documents publics.

80. Les avions détournés ont volé pendant près d'une heure et demie, et n'ont pas été interceptés malgré la vitesse des avions de combat (50:50)

Faux. **Aucun des avions détournés n'a volé pendant 90 minutes à partir du moment où les pirates de l'air en ont pris le contrôle :** le temps maximum a été de 46 minutes (pour le vol 77, qui a fini sur le Pentagone).

Les avions de chasse volent à des vitesses supersoniques, **mais ils ne peuvent voler à ces vitesses que sur de courtes distances, et ne sont pas autorisés à le faire au-dessus de zones peuplées.** Avant tout, **il faut savoir ce qu'on leur a demandé :** dans la pratique, les avions détournés étaient invisibles pour les contrôleurs aériens chargés de diriger les interceptions.

De toute façon, **la chasse n'était pas autorisée à abattre des avions civils.** Même si des avions de combats avaient pris en chasse les avions détournés, ils n'auraient rien pu faire.

81. Il y avait 16 bases aériennes sur lesquelles on pouvait s'appuyer (52:00)

Les auteurs de *Zéro* ont écrit que "dans le nord-est des États-Unis, il y a 16 bases aériennes". Ils les montrent sur une carte, de façon très rapide. Mais en regardant le ralenti, **il saute aux yeux qu'il y a quatorze bases et non seize :** Otis, Andrews, Norfolk, Westfield, Syracuse, Hartford, Langley, McGuire, Atlantic City, Willow Grove, Pittsburgh, Mansfield, Youngstown, Newark.

De plus, **quatre de ces bases sont indiquées deux fois :** Andrews, Norfolk, Westfield, Syracuse. Est-ce par erreur ou pour gonfler les chiffres ? Dans les deux cas, le chiffre est donné à la légère.

82. Pourquoi aucun avion n'a-t-il décollé et pourquoi les Boeings n'ont-ils pas été interceptés ? (52:14)

La question a déjà été posée (Point 72) et la réponse est toujours la même : **les avions de chasse ne sont pas des voitures.** Il ne suffit pas de monter à bord et de tourner la clé. Ils doivent être ravitaillés, préparés et maintenus en état d'alerte, il faut un pilote disponible, équipé et prêt. Avoir des avions en réserve ne signifie pas qu'ils sont tous prêts à décoller immédiatement.

C'est la vraie vie, pas Hollywood. Demandez à n'importe quel militaire. À l'automne 2005 par exemple, c'est-à-dire après le 11-Septembre, un avion de la compagnie Helios en Grèce a perdu le contact radio avec le sol : il s'est écoulé *trois quarts d'heure* avant que l'ordre ne soit donné à la chasse de décoller.

83. *Il y a eu 67 interceptions en 2001, pourquoi aucune le 11-Septembre ? (52:56)*

Le film *Zéro* "oublie" de dire que ces **67 interceptions ont eu lieu à l'extérieur du territoire des États-Unis**, le long des frontières, dans des zones fortement surveillé appelées ADIZ (*Air Defense Identification Zone*), sous responsabilité de la défense militaire et à l'intérieur du périmètre de sécurités prévenant les États-Unis contre les intrusions extérieures.

Il n'y avait pas eu d'interception de vols intérieurs depuis 1999 (année où il n'y en a eu qu'un, le jet du champion de golf Payne Stewart).⁵⁵

84. *Les pilotes avaient la permission de les abattre, comme l'imposait la loi (53:35)*

Faux. Quoi qu'en dise *Zéro*, **il n'existe pas de loi de ce genre** (comme par hasard, la vidéo ne fournit pas de détails).

De plus, **si cette histoire était vraie, elle serait en contradiction avec ce qui sera affirmé avec force dans un instant** : que tous les ordres visant à intercepter ou à abattre un appareil devaient passer par le Pentagone.

85. *Les protocoles d'interception ont été changés peu avant le 11-Septembre afin de les ralentir : tout passait par le Pentagone (54:20)*

Mais comment ? ***Zéro* vient juste de dire que les pilotes avaient la capacité, eu égard à la loi, d'abattre un avion, et maintenant le film affirme exactement l'inverse ?**

En fait, et cela est consultable publiquement, les règles de gestion déjà prévues pour le détournement d'avion à ce moment-là, étaient que le pilote de l'avion détourné devait suivre les ordres du pirate de l'air, communiquer (si nécessaire secrètement par l'intermédiaire de signaux conventionnels) le détournement aux contrôleurs de vol et négocier avec le pirate de l'air l'atterrissage quelque part. Puis il devait commencer la phase de négociation à terre pour libérer au moins une partie des passagers et faire intervenir si nécessaire, les forces spéciales.

Tout au long de ce protocole, **la chasse joue seulement un rôle de surveillance** et reste cachée derrière l'avion, de manière à ne pas être visible, mais peut informer le sol d'éventuels signaux des pilotes ou de problèmes à bord de l'avion détourné.

Toutefois, les contrôleurs de vol du 11 septembre n'ont pas tenu compte des protocoles pour tenter de faire décoller la chasse dans les plus brefs délais.

86. *Rumsfeld a bloqué la chaîne de commandement, pour faire le héros sur la pelouse du Pentagone (56:00)*

Ce fût certainement une imprudence et un geste purement médiatique que de courir apporter de l'aide, mais *Zéro* ne dit pas **qu'il y est allé escorté par des gardes du corps qui ont gardé un contact radio constant avec les centres de commandement**.

En conséquence, la chaîne de commandement n'a jamais été interrompue. **De plus le geste de Rumsfeld est intervenu après l'impact du troisième avion**, et donc trop tard pour influencer de manière significative l'issue des attaques.

⁵⁵ <http://undicisettembre.blogspot.com/2006/08/quanto-tempo-serve-ad-affiancare-un.html>.

87. Les responsables ont été promus (57:27)

Faux. **La vidéo Zéro mentionne même des gens qui n'étaient pas en position de commandement ce jour là.**

En fait, les vrais coupables, dont Rumsfeld, Cheney et presque tous les hauts responsables de la défense et du renseignement (le général Larry Arnold, le général Ralph Eberhart, le colonel Robert Marr, qui sont responsables des différents domaines de la défense aérienne, le directeur de la CIA, George Tenet) n'ont pas été promus, mais ont été relevés et discrètement remplacés dans les années suivantes. Même le directeur de La CIA a été tenu responsable de n'avoir pas été en mesure de mettre en œuvre une défense efficace contre Al-Qaïda.⁵⁶

Cependant, **la catastrophe de la défense du 11-Septembre n'est pas imputable à une seule personne ou un groupe de personnes**, mais à une sous-estimation générale du risque dont la responsabilité s'étale sur plusieurs administrations des États-Unis et sur certains choix stratégiques pris à la fin des années 80, qui ont donné un rôle trop important aux autorités civiles et aux compagnies aériennes. Doit-on mettre en prison tous ceux qui ont fait partie des gouvernements Bush, Bush senior et Clinton ?

⁵⁶ <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/12/11-settembre-nessun-responsabile-ha.html>.

Les pirates de l'air : identité incertaine, comportement étrange

88. *Après seulement trois jours, le FBI savait déjà tout sur les pirates de l'air (59:18)*

Faux. Trois jours plus tard, le 14 septembre 2001, le FBI a seulement publié **une liste de noms**, pas de photos. Et **les noms de plusieurs des pirates de l'air étaient erronés**. Pour l'un des noms, sept dates de naissance possibles ont été associées, d'autres n'en avaient pas. Il suffit de regarder les émissions de télé et les journaux de cette époque.

Dans les jours suivants, plusieurs photos des pirates de l'air ont été diffusées, mais beaucoup se sont révélées fausses. **La liste de nom correcte, avec les photos correspondantes, a été publiée le 27 septembre seulement : seize jours après les attaques**. En outre, l'enquête du FBI sur les pirates de l'air n'est pas terminée, elle continue encore aujourd'hui.

Il n'a pas été particulièrement difficile de les identifier : les pirates de l'air étaient à bord par la force des choses, et il suffisait donc de regarder la liste de passagers, comme le confirme l'audio original de la conférence de presse du FBI dont *Zéro* montre un morceau.

89. *Comment le FBI a-t-il déduit l'identité des pirates de l'air ? (59:30)*

Dans le passage concernant la conférence de presse de Mueller, directeur du FBI, le film *Zéro* s'abstient de traduire un mot fondamental qui fait partie de ses déclarations : "*manifests*" c'est à dire "*listes d'embarquement*". C'est le mot même qui confirme la source la plus logique sur laquelle le FBI s'est fondé pour déduire l'identité des pirates de l'air : les listes de passagers. En revanche, le doublage italien parle vaguement de "*tous les indices possibles*". Pourquoi ?

90. *Le FBI a donné les noms des pirates de l'air en seulement trois jours (59:50)*

Difficile de comprendre pourquoi les auteurs de *Zéro* estiment nécessaire cette répétition de la déclaration déjà faite au point 88. Répéter le mensonge ne le rendra pas moins faux. En fait, c'est ici Giulietto Chiesa en personne qui affirme que le FBI a fourni en seulement trois jours, "*les noms de tous les responsables*", mais il oublie de dire que **cette liste publiée le 14 septembre 2001 était une liste partielle contenant des erreurs sur les noms** (et sans photo).

La liste définitive et correcte a été publiée le 27 septembre : 16 jours après les attentats. Toute comparaison avec l'identification d'auteurs d'autres attentats est inadéquate, car dans le cas du 11-Septembre les pirates de l'air étaient à bord et la liste des suspects était limitée bien sûr aux noms des personnes ayant embarqué.

91. *Il est impossible de retrouver intact le passeport d'un pirate de l'air dans le World Trade Center (1:00:00)*

Ce n'est pas impossible : bien ce soit assez inattendu, **c'est ce qui se passe dans tous les accidents d'avion**. Souvent, on trouve des objets fragiles encore intacts. Ainsi, les auteurs de *Zéro* se gardent bien de comparer les attentats du 11-Septembre avec les restes de l'avion tombé à Lockerbie, en Écosse, après un attentat à la bombe.

De plus, *Zéro* oublie de mentionner que **le passeport n'est pas le seul objet fragile qui a été retrouvé au WTC** : des effets personnels appartenant aux passagers, des gilets de sauvetage, des coussins de siège ont également été récupérés. **Et même des restes humains.**

Tout n'a pas brûlé pour la simple et bonne raison qu'ils ont été éjectés de l'édifice lors de l'impact, ainsi que des parties de l'avion qui ont traversé la tour **avant que le carburant ne s'enflamme** et sont tombés dans la rue. Ils n'ont donc pas survécu à l'incendie puisqu'il n'y avait pas encore d'incendie.

92. *Les terroristes ne se sont pas comportés comme des fondamentalistes islamiques (1:01:50)*

La première "source" de cette théorie est Amanda Keller, une ancienne strip-teaseuse, qui a dit qu'elle connaissait un certain "Mohammed" qui buvaient du vin, de la bière et des spiritueux et avait pris de la cocaïne. Mais **Keller a reconnu, peu de temps après, avoir menti**, après que les journalistes aient fait leur enquête et trouvé que son Mohammed était un autre élève d'une autre école de pilotage.

Les auteurs de *Zéro*, toutefois, n'informent pas le spectateur de ce revirement. Pourquoi ?

93. *Les terroristes ont eu des agissements "bizarres" (1:02:17)*

Les intervenants de *Zéro*, Moni Ovadia et Ralph Schoenman, attribuent aux terroristes divers actes insensés, y compris une scène de beuverie dans un bar illustrée par une bande dessinée (ici, en image), et un appel téléphonique qu'aurait passé Mohamed Atta à son père le jour suivant les attentats.



Le père dit aussi qu'Atta est vivant. Mais alors, pourquoi **Mohamed Atta ne se montre-t-il pas, au moins dans une vidéo, et anéantit ainsi une fois pour toutes, la version officielle ?** Oussama Ben Laden le fait bien, il pourrait le faire ! Chiche...

Les complotistes ne prennent que des éléments anecdotiques et non vérifiés, publiés dans certains journaux douteux, au lieu de chercher d'autres éléments d'enquête pour découvrir le véritable comportement des terroristes, tout en oubliant que l'une de leurs tâches était de se fondre dans la population en ayant les mêmes attitudes.

94. *Ralph Schoenman parle, "ancien Secrétaire Général de Bertrand Russell Peace Foundation" (1:02:38)*

Les auteurs de *Zéro* associent habilement le nom de leur témoin (photo de droite) avec celui, reconnu, de Bertrand Russell, pour lui donner de la crédibilité et du sérieux. Tout du moins, semble-t-il.

Ce que *Zéro* ne dit pas c'est pourquoi M. Schoenman est un *ancien* secrétaire de la *Bertrand Russell Peace Foundation* et ne l'est plus : il a été publiquement renvoyé par Russell lui-même en 1969, pour avoir utilisé de l'argent de la Fondation.⁵⁷



⁵⁷ Russell Disavows American Ex_Aide, New York Times, 10 /12/1969: "Bertrand Russell issued a statement here tonight repudiating any connection with his former secretary, Ralph Schoenman, or knowledge of his activities"; Private Memorandum Concerning Ralph Schoenman, de Bertrand Russell, publié dans *The Life of Bertrand Russell*, de Ronald W. Clark, Alfred A. Knopf, New York, 1976, pag.640-651, et disponible en cliquant http://karws.gso.uri.edu/JFK/the_critics/Russell/Private_memorandum_of_Russell.html : "...he was playing fast and loose with funds

Qui plus est, Schoenman affirme que l'ouragan Katrina a été fabriqué artificiellement pour "réduire la concentration de la population".⁵⁸

Encore une fois, les auteurs de **Zéro gonflent la qualification de leurs propres "experts" mais tait leur vraie nature**. S'ils le savent, ils sont coupables de mauvaise foi ; s'ils ne le savent pas, cela montre combien ont été bâclées les recherches qu'ils ont effectuées.

Et encore une fois, **Zéro** se trompe, même pour écrire le nom de ses interviewés : ce dernier s'écrit Schoenman, pas Shoeman. Le contrôle qualité laisse à désirer, non ?

95. Un pirate de l'air qui s'est rendu dans un bureau du gouvernement demander un prêt pour acheter un petit avion de pulvérisation, a menacé un agent de lui couper la gorge et a tenté d'acheter un poster du Pentagone (1:04:14)

Que faisait donc un poster du Pentagone à la vente dans un bureau du gouvernement ? En fait, l'histoire est très différente de la manière dont elle est racontée dans **Zéro**.

Une fonctionnaire américaine a dit qu'un Monsieur Atta – elle ne sait même pas si c'est le Mohammed Atta pirate de l'air ou l'un des **cent quarante autres 'Mohammed Atta' habitant aux États-Unis** – a demandé un prêt et commenté le manque de sécurité de l'agence en disant qu'il n'y avait personne pour l'empêcher de lui couper la gorge et de partir avec l'argent.

L'affiche n'était pas celle du Pentagone, mais de la région de Washington. Tout cela s'est passé à une époque où **le Mohammed Atta pirate de l'air n'était pas encore aux États-Unis**.

De toute évidence, l'existence de possibles homonymes n'a pas effleuré l'esprit des auteurs de **Zéro**. Cette confusion se reproduira comme nous allons le voir dans peu de temps.

96. Deux pirates de l'air ont fait "une escapade à Portland" la veille des attentats, risquant d'arriver en retard (1:05:36)

Il ne s'agissait pas d'une escapade, mais d'un test : deux pirates de l'air ont quitté le groupe et ont pris un vol avant tous les autres, afin de savoir si les autorités les avaient identifié (l'un d'eux, Atta, avait de bonnes raisons d'avoir peur).

S'ils avaient été arrêtés à Portland, les autres pirates de l'air n'auraient reçu aucun signal de confirmation et auraient annulé leur plan, sans être pris. C'est une pratique qui indique un bon niveau de préparation de l'action terroriste.

obtained on the ground that they were to be used for my work for peace... I have found it necessary to prepare a public statement of repudiation, since I must, if possible, dissociate myself and my wife from all Ralph's actions in the minds of all men who will listen...Ralph must be well established in megalomania".

⁵⁸ *9/11 Conspiracy Theorists Gather in N.Y.*, de Ellen Barry, publié dans le *Los Angeles Times* du 10 septembre 2006 et consultable en cliquant <http://fairuse.100webcustomers.com/fairenough/latimes408.html> : "There was radio host and activist Ralph Schoenman, who, during the course of a dizzying two-hour speech Friday, said that "not only was Mohamed Atta monitored by Mossad and the CIA, but he was being run by German intelligence," and that Hurricane Katrina "had been on the drawing board for years" as a way to "de-concentrate population" in inner cities".

97. Selon Moni Ovadia, l'une des vidéos, présentée officiellement comme l'embarquement des terroristes dans l'avion qu'ils sont sur le point de détourner, est fausse. En réalité, ils sont en train d'embarquer à bord d'un autre avion (1:06:50)

Quest-ce qui est faux ? **Même les documents rendus officiels le confirment** : la vidéo que montre le film *Zéro* a été prise à Portland. Exactement comme le dit Ovadia. Ici, vous voyez une image de la vidéo déclarée "fausse" par Ovadia, tirée des actes du procès Moussaoui. Que dit la légende ? *Portland*.

La vidéo qui montre l'embarquement des terroristes à bord de l'avion qu'ils pirateront à l'aéroport de Dulles, est une autre séquence.⁵⁹

Un autre exemple de la recherche journalistique précise et approfondie sur laquelle se base les graves allégations de *Zéro* ?

United States v. Zacarias Moussaoui
Criminal No. 01-455-A

Prosecution Trial Exhibits

Exhibit Number	Description
FO07022	Still from a security camera at the Portland airport security checkpoint on September 11, 2001 at 05:53:39 showing Mohamed Atta



98. Il n'y a aucune preuve de la présence de pirates de l'air (1:07:22).

Faux. Il existe, par exemple, l'appel fait par les hôtes qui les identifiaient. Il y a **la vidéo qui témoigne de leur embarquement** (celle sur laquelle *Zéro* vient juste de se tromper en la déclarant fausse). **Il y a les traces d'ADN recueillies sur les lieux de l'impact.**

Et puis, pour quelle raison les pilotes se seraient-ils formés au pilotage pour finalement ne pas embarquer ? Et enfin, s'ils n'étaient pas à bord, **où sont-ils maintenant, alors ?**

99. Les pirates de l'air sont toujours en vie (1:07:50)

Moni Ovadia dit que cinq d'entre eux se sont présentés et ont protesté contre l'accusation dont ils faisaient l'objet. ***Zéro* évite toutefois, de montrer ces gens, car ils ne ressemblent pas du tout aux pirates de l'air : ce ne sont que des homonymes ou presque homonymes.**

La question a été réglée il y a des années par les journaux du monde entier : pourquoi *Zéro* ne le sait pas ?

⁵⁹ http://chronicle.augusta.com/stories/072304/nat_LA0604-2.shtml.

Al-Qaida n'existe pas

100. Les vidéos de revendication sont fausses : Oussama Ben Laden porte une bague en or (ce qui est interdit par sa religion), la traduction n'est pas bonne et le mouvement des lèvres ne correspond pas (1:10:52)

Comment peut-on être aussi sûr qu'un anneau est en or à partir d'une vidéo aussi mauvaise ? Comment savoir si la bague que porte Ben Laden n'est pas en argent, en platine ou même en plastique ?

Si la traduction n'est pas bonne, pourquoi les auteurs de *Zéro* ne la font pas faire par un traducteur indépendant pour nous montrer les différences ?

Zéro passe sous silence les revendications de Khalid Sheikh Mohammad au journaliste Yosri Fouda et les traductions de la chaîne Al Jazeera, vidéos dans lesquelles Oussama Ben Laden apparaît avec les pirates de l'air en fond (et ici il n'y a pas de mouvement des lèvres qui tiennent) et déclare qu'ils ont organisé les attentats du 11-Septembre. Pourquoi omettre cela ?



101. Une vidéo présentée au Parlement Européen montre une attaque inexistante du siège de l'OTAN et une revendication inventée d'Oussama Ben Laden. Preuve que vous pouvez manipuler et falsifier des vidéos (1:12:20)

Belle découverte. Mais la vidéo (que cette version de *Zéro* ne montre pas mais elle est disponible), présente des mouvements de lèvres de Ben Laden complètement faux par rapport à la voix et la voix est très nettement différente de celle de Ben Laden. Elle est de plus en anglais et non en arabe. Faire un film de ce genre est très facile pour des amateurs mais ne peut tromper personne.

Les vidéos d'Al-Qaïda sont très différentes : synchronisation labiale (quoi qu'en dise le film *Zéro*), des portraits des pirates de l'air clés en compagnie de Ben Laden, et le fait que Ben Laden parle avec sa propre voix en arabe, avec son accent et ses intonations. Où trouver un imitateur aussi doué ?

Mais surtout : si les images sont falsifiées, comment se fait-il que ni Oussama Ben Laden, ni son adjoint, Ayman al-Zawahiri, ni les proches de Ben Laden ou d'autres (par exemple, les gouvernements et les mouvements qui soutiennent le terrorisme), n'ont dit que ce sont des faux ?

De plus, aucun spécialiste en effets spéciaux n'a jamais prétendu que ces vidéos étaient des contrefaçons, pourquoi seuls les conspirationnistes le soutiennent ?

102. Selon Moni Ovadia, Al-Qaida a été fondé par Ben Laden en 1989. Pour Jürgen Elsässer, il n'existe aucune organisation du nom d'Al-Qaida (1:14:54 et 1:16:24)

C'est ce que dit Elsässer dans la version originale en anglais (le doublage italien dit "*Al-Qaida est un canular*"). En quelques secondes, le film *Zéro* présente deux thèses complètement contradictoires. Pourriez-vous vous entendre s'il vous plaît ?

103. "Al-Qaida" est un terme inventé par la CIA pour désigner une base de données de moudjahidin formés et recrutés par la CIA elle-même (1:15:38)

C'est ce que dit Nafeez Mosaddeq Ahmed. Mais le nom d'Al-Qaida est "*Al-Qaida al-Askariyya*" qui signifie "*La Base Militaire*". La base de données informatique n'a rien à faire là dedans. Ceci résulte d'entretiens avec des membres et anciens membres d'Al-Qaida et un certain nombre de documents qui servirent de procès-verbal à la réunion constitutive de l'organisation d'Al-Qaida, qui s'est tenue en août 1988.

À l'époque, Al-Qaida a été pensée par Oussama Ben Laden pour être une organisation destinée à maintenir en vie le djihad, après le retrait soviétique d'Afghanistan, et poursuivre la formation des djihadistes dans un camp d'entraînement appelé Al-Qaida.⁶⁰

104. Ils ont obtenu des visas trop facilement pour des terroristes (1:17:02)

Michael Springman, présenté comme responsable des visas au consulat des Etats-Unis à Djeddah, a dit avoir vu, quand il était en service, l'octroi de visas à des terroristes notoires. Mais **Springman a travaillé au consulat de Djeddah de 1987 à 1989**, bien avant les demandes de visa des terroristes du 11-Septembre. Et donc, quel lien y a-t-il entre ces allégations et les attentas du 11-Septembre ?

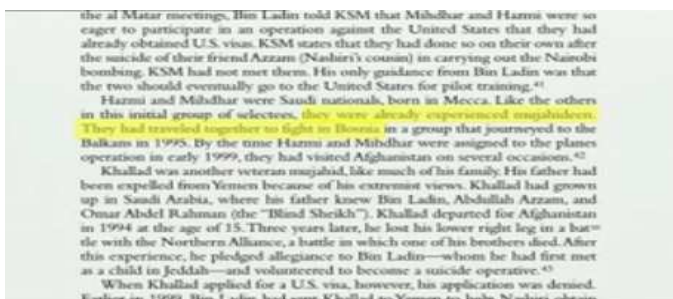
De plus, **si ces délivrances de visa ont été faites, alors même qu'il dirigeait la section des visas, il en est le responsable direct**. Qu'il aille devant un juge et dénonce ses complices au lieu de se pavaner devant les caméras des complotistes. Pourquoi ne le fait-il pas ? Il ne peut se justifier en invoquant la peur de représailles puisqu'il en parle ouvertement dans *Zéro*.

105. Selon Elsässer, cinq des terroristes du 11/09 ont travaillé pour al-Qaïda en Bosnie (1:18:45)

Il faudrait savoir : Al-Qaida existe-il ou pas ?

Elsässer a dit il y a quelques minutes que l'organisation Al-Qaïda n'existait pas, et il dit maintenant qu'il y des pirates de l'air du 11-Septembre qui en faisaient partie et ont opéré en Bosnie. **Donc les pirates de l'air existaient...** à quel Saint *Zéro* va-t-il bien pouvoir se vouer ?

Elsässer nous dit que de ceci "*personne ne parle*". Dans le même temps, le film *Zéro* nous montre la page du Rapport de la Commission du 11/09, qui en parle. Voir ci-contre. Une fois de plus, que doit-on croire ?



106. C'est si facile d'obtenir des visas pour les terroristes ! (1:21:10)

Michael Springman a dit qu'il a été menacé de licenciement s'il révélait au Département d'État qu'il a donné des visas à des terroristes à Djeddah, où il était responsable de leur délivrance. Il n'a pas été menacé de mort : on lui a dit qu'il *serait congédié*. Et **il aurait laissé des terroristes connus obtenir des visas pour entrer dans son pays et faire Dieu sait quoi... par crainte de perdre son emploi ?**⁴²

⁶⁰ Détails dans le chapitre VI de l'ouvrage *The Looming Tower - Al-Qaida and the Road to 9/11*, de Lawrence Wright (*Les grandes tours* dans la version italienne). Les manuscrits ont été actés dans les minutes du procès États-Unis c/ M. Enaam Arnaout.

107. Certains des terroristes se sont entraînés sur des bases militaires américaines (1:22:08)

Mais alors, pourquoi Zéro dit, ailleurs, que les pilotes étaient des incapables ? Moni Ovadia se pose aussi peut-être la même question lorsqu'elle dit : "*Ils ont été entraînés dans des bases militaires américaines et ont suivi des cours de pilotage, sans pourtant apprendre à voler*". De quoi s'agit-il ? De la conspiration de Laurel et Hardy ?

Et si l'avion du Pentagone n'existe pas, quel sens donner à ces cours de pilotage ?

La réalité est que Zéro s'est arrêté à une première hypothèse journalistique, qui se fondait entièrement sur la présence de noms arabes proches de ceux des pirates de l'air sur les listings d'écoles militaires américaines de formation aux vols militaires, écoles qui ont une longue tradition de formation des pilotes provenant de pays alliés des Etats-Unis.

108. Selon Marina Montesano, les pirates de l'air étaient des pilotes médiocres, Atta ne pouvait pas faire décoller un avion de location (1:23:24)

Ce que ne dit pas Marina Montesano c'est que Mohamed Atta n'avait pas décollé (depuis l'aéroport de Miami, le 26 décembre 2000) **parce que l'avion avait une panne de moteur**, et non parce qu'il aurait été paralysé par la peur ou autre chose. Pourquoi passer sous silence ce détail clé ?

109. Selon Marina Montesano, deux des pirates de l'air ont été qualifié de "stupides d'entre les stupides" par leur instructeur (1:23:50)

Mme Montesano ne veut pas dire que les deux pirates mentionnées par l'instructeur sont Khalid al-Mihdhar et Nawaf al-Hazmi, c'est-à-dire **deux pirates de l'air qui ne sont pas accusés d'avoir piloté les vols détournés**. Les organisateurs du 11-Septembre les ont remplacés par d'autres, mieux formés au pilotage, précisément parce qu'ils n'ont pas été en mesure d'apprendre, et les ont relégués au rôle de travailleurs non qualifiés de l'opération. Leur habileté en tant que pilotes est donc dépourvue de tout intérêt.

Pourquoi ce fait n'est-il pas précisé au spectateur ?

Les auteurs de Zéro omettent de mentionner ce que les instructeurs ont dit à propos des pirates de l'air qui ont effectivement piloté les avions du 11-Septembre : ils ont affirmé qu'ils seraient certainement capables d'écraser un avion de ligne sur un bâtiment. **Et tous les pirates de l'air avaient obtenu leur licence de pilote aux Etats-Unis...** Trois d'entre eux (Atta, el-Shehhi et Hanjour) avaient même une licence de pilote commercial. Le quatrième, Ziad Jarrah, avait étudié l'ingénierie aéronautique et le design d'aéronefs à l'université de Hambourg.

Hold-up sur les indices, autorités réservées ou de connivence

110. Plusieurs agents du FBI ont révélé des indices à propos d'une attaque, mais ont été ignorés (1:24:14)

Et où est le fait nouveau ? **Ces signalements négligés ont été indiqués dans les enquêtes officielles.** Ce n'est pas par hasard que la Chambre des Représentants a qualifié d'"explosives" les déclarations de l'agent Coleen Rowley, citée dans le film *Zéro*.

Le problème est qu'à l'époque aux États-Unis les différents services de renseignements ne communiquaient pratiquement pas entre eux : **ils ne pouvaient le faire en vertu de la loi.** Ce n'est qu'avec le recul et postérieurement aux attentats que de tels indices, noyés parmi des milliers de signalements, sont ressortis.

En outre, tous les rapports cités dans *Zéro* indiquent qu'il y avait des signes d'une attaque **d'origine étrangère**. Pas d'un complot interne (*inside job*). Ainsi, les témoignages de tous ces agents ébranlent la théorie de la démolition contrôlée et de l'avion de chasse ou du missile dans le Pentagone. Un beau but contre son camp.

111. Les auteurs de Zéro se trompent dans leur traduction : "payant" est devenu "étranger" (1:24:38)

L'agent du FBI Coleen Rowley, interviewée dans *Zéro*, parle clairement de "*paying customer*" (client payant), mais le doublage italien traduit par "*client étranger*". Pourquoi ?

Il y a pourtant une belle différence de prononciation entre "foreign" (étranger) et "paying" (payant).

L'effet de cette erreur dans la phrase de Rowley est qu'elle devient tout à coup moins insensée : dans la version originale, Coleen Rowley déclare en effet que "*la première personne dans l'école de pilotage qui a appelé le FBI risquait gros, parce qu'elle signalait un client, un client **payant***".

Pardon ? Selon Rowley, il aurait été risqué de signaler au FBI un client suspect uniquement parce qu'il aurait payé son billet ? On observe et on se tait, même dans le cas des terroristes ?

En italien, en revanche, les paroles de Rowley deviennent : "*La première personne de l'école de pilotage qui a appelé le FBI risquait gros, parce qu'elle signalait un client **étranger***". C'est moins absurde qu'au départ, mais qu'est ce que cela signifie ? Qu'il serait risqué de faire un signalement sur un client étranger ?

112. L'opération Bojinka préfigurait les attentats (1:28:57)

Faux : cette opération prévoyait de **faire exploser en vol des avions de ligne avec des bombes laissées par les terroristes qui ne seraient pas restés à bord de l'avion, pas de détourner des avions** en restant à bord, en prendre le contrôle et les lancer sur des édifices dans une vaste opération-suicide.

Mentionner l'opération Bojinka est encore un but contre son camp pour *Zéro*, car **cela montre que des terroristes internationaux avaient effectivement l'intention d'attaquer massivement les États-Unis** et rend donc beaucoup plus plausibles et compréhensibles les attaques du 11-Septembre.

Si l'on considère que **l'un des organisateurs de l'opération Bojinka est le même que celui des attentats 11-Septembre** (Khalid Sheikh Mohammed), le lien du 11-Septembre avec le terrorisme international est encore plus évident et l'hypothèse d'un complot interne devient de plus en plus surréaliste. **Pourquoi prendre la peine de faire la chose soi-même, quand il y a tout un tas de gens qui veulent le faire ?**

113. Le Pentagone avait fait un exercice qui prévoyait le crash d'un avion de lignes sur le bâtiment. "Non seulement ils s'y attendaient, mais ils l'avaient préparé" affirment les auteurs de Zéro (1:29:14)

Les auteurs de *Zéro* ont peut-être oublié **qu'il y a, à côté du Pentagone, l'aéroport Reagan et qu'il est survolé continuellement par des avions de ligne**. Un exercice pour pouvoir gérer le crash d'un avion est parfaitement logique et il n'y a là absolument aucun mystère.

114. En 2002, le New York Times a écrit que le public en savait plus sur la catastrophe du Titanic une semaine après, que pour le 11-Septembre un an après (1:30:57)

La comparaison est complètement infondée. **Une semaine après la catastrophe du Titanic, on connaissait seulement les éléments de base** : collision avec un iceberg, plus de mille cinq cents morts, insuffisances du navire. Exactement comme pour le 11-Septembre, initialement on ne connaissait que les éléments de base : crash d'avions de ligne pilotés par des pirates de l'air suicidaires contre des bâtiments américains.

Dans les deux cas, les détails techniques (les vraies causes de l'effondrement des Tours jumelles, les vraies causes du naufrage d'un bateau réputé insubmersible), les responsabilités et les erreurs n'ont été connues qu'après de nombreuses années d'investigation.

En dehors de cela, **quel est l'intérêt de s'attarder sur l'état des connaissances en 2002** ? Depuis lors, les choses ont énormément évolué : il y a eu huit enquêtes techniques, judiciaires et gouvernementales et de nombreuses enquêtes journalistiques. Une quantité énorme de documentation a été produite. Citer une déclaration du *New York Times* datant de 2002, comme si elle était toujours d'actualité et comme si rien ne s'était passé depuis est extrêmement mal venu.

115. Peu de temps avant le 11-Septembre, Mohamed Atta a reçu 100 000 dollars des services secrets pakistanais (1:32:30)

Et si c'était vrai, Atta se serait suicidé avec une centaine de milliers de dollars en poche ? De plus, les auteurs de *Zéro* ont affirmé les premiers que Atta a demandé un prêt au gouvernement des Etats-Unis pour louer un avion et le crasher : **mais si l'argent a été reçu des services secrets pakistanais, quel besoin avait-il de demander de l'argent au gouvernement américain** ?

En fait, la seule source de cette information est le *Times of India* : toutes les autres sources citent ce journal et il n'y a pas eu d'enquête indépendante. Il n'est pas exclu que Mahmoud Ahmad, qui appartient aux services secrets pakistanais et à qui se réfère l'article paru dans le *Times of India*, ait financé le terrorisme. De là à en conclure que Mohammed Atta aurait été financé par les États-Unis !

116. Rodriguez se plaint de ne pas être mentionné dans le rapport de la Commission d'enquête sur le 11/9 (1:33:00)

Le gardien qui travaillait au World Trade Center n'a pas été boycotté ou critiqué par les enquêteurs. En fait, **il dit lui-même qu'il a été entendu. Son témoignage fait partie du procès-verbal de la NIST** et il est accessible au public.

Même à cette occasion, et assez étrangement, **il n'a pas parlé d'explosions avant les impacts des avions**. Comment cela se fait-il, étant donné que l'information était cruciale ?

Il ne peut certainement pas se plaindre de ne pas avoir été en mesure de dénoncer ces explosions avant l'impact : il en a eu l'occasion même quand il a été interviewé par Fox News.⁶¹

⁶¹ <http://www.youtube.com/watch?v=DIC0Kl4TKoU>.

117. Les membres de la famille Ben Laden ont été évacués des États-Unis avant que les avions civils ne soient de nouveau autorisés de vol (1:34:10)

Faux. Leur vol a quitté les États-Unis le 20 septembre 2001. D'autres Saoudiens ont commencé à quitter les États-Unis dès le 13 septembre 2001, après la réouverture générale des vols civils, mais ils n'étaient pas de la famille d'Oussama Ben Laden. Cela est détaillé par le FBI et la commission d'enquête : aucun conspirationniste n'a jusqu'ici été en mesure de présenter des éléments de preuve contraires à ces conclusions.

118. "Nous n'avons pas enquêté par peur d'être lynchés", a déclaré le prestigieux journaliste de télévision américain Dan Rather

Cette phrase, qui figure sur la couverture du DVD de *Zéro*, est attribuée au populaire journaliste américain Dan Rather (voir la photo ci-contre), et fréquemment citée par les conspirationnistes, mais personne ne parvient à en donner la source exacte : le film *Zéro* dit que cela provient d'une émission du programme de la BBC Newsnight, mais ne dit pas laquelle.⁶² L'unique émission du programme dans laquelle il a accordé une interview est, à notre connaissance, celle du 6 juin 2006, mais qui **ne contient nullement cette phrase**. Elle contient quelques vagues expressions similaires, mais se référant à la critique du gouvernement américain qui, après le 11-Septembre, est devenu moins facile à critiquer du fait du sentiment patriotique : toute critique était considérée comme défaitiste. **Dan Rather ne parlait donc pas des thèses alternatives sur le 11-Septembre.**⁶³



⁶² « Il più famoso anchorman statunitense, Dan Rather, ha dichiarato a BBC Newsnight : 'non abbiamo indagato per paura di essere linciati'. La nostra indagine sull'11 Settembre è dunque ripartita da ZERO, per ricostruire i fatti ». (Le plus célèbre présentateur américain, Dan Rather, a déclaré à BBC Newsnight : "Nous n'avons pas enquêté par peur d'être lynchés". Notre enquête sur le 11 Septembre est repartie de zéro, pour reconstituer les faits.)

⁶³ La question est approfondie là <http://undicisettembre.blogspot.com/2008/05/zero-i-giornalisti-usa-non-indagarono.html>.

Zero Pointé Pocket

La critique technique de la vidéo «Zéro»

Il peut sembler excessif de consacrer autant de pages à la critique d'une simple vidéo, mais la longueur de cette analyse est proportionnelle à la quantité d'erreurs et de manipulations présentes dans «Zéro»: plus de 100.

Connaissant la mentalité conspirationniste, nous savons que, par défaut, toute affirmation qui n'est pas contredite sera considérée comme «avérée».

Une analyse complète montre qu'il ne s'agit pas de couper des cheveux en quatre: à la fin de l'étude, il ne reste plus rien de «Zéro».

Groupe de Recherche
Undicisettembre

<http://undicisettembre.info>