

Harrit a-t-il trouvé des explosifs ?

Que nenni !!!

1) Un article renié

La rédactrice en chef de la revue dans laquelle l'article de Harrit a été publié **a démissionné...**

Ils ont imprimé l'article sans ma permission, donc lorsque vous m'avez appelé, je ne savais pas que l'article avait été publié. Je ne peux pas accepter cela, et par conséquent j'ai écrit à Bentham que je démissionnais de toutes mes activités avec lui.

Je ne peux pas accepter qu'un tel sujet soit publié dans mon journal. Cet article n'a rien à voir avec de la chimie physique ou de la physique chimique, et je veux bien croire qu'il y a un point de vue politique derrière sa publication. Si quelqu'un m'avait demandé, j'aurais dit que cet article n'aurait jamais dû être publié dans ce journal. Point final.

D'autres membres du comité éditorial qui ont aussi démissionné, dont un belge...

L'actuel rédacteur en chef a déclaré qu'« *Il ne pouvait pas croire que l'article ait suivi un processus de revue normal !* » Mais bien sûr, il n'est pas responsable....

Un autre membre du comité éditorial a donné son avis sur le fond : « *Quant aux conclusions de cet article, s'il est vrai que l'utilisation de nano-matériaux est actuellement très étudiée dans l'industrie des explosifs, ce travail me paraît effectivement assez superficiel et pas en mesure de démontrer quoi que ce soit* »

2) La base de la méthode scientifique

L'une des bases de la méthode scientifique est que **les expériences peuvent et doivent être reproductibles**.

Un physicien français, conspirationniste, connu sous les initiales de FHC a récupéré « *4 échantillons de 4 personnes différentes* » pour faire les mêmes tests...

Ses conclusions : « *Bref, malgré des efforts répétés, je ne peux confirmer la présence de particules nanothermitiques dans cette poussière ! Il y a donc plusieurs possibilités : soit mes échantillons ont été falsifiés, soit les études publiées sont frauduleuses* » (mis en gras et souligné par mes soins).

Ensuite, une hypothèse dont il a le secret : « *Il est plus que probable que les contrôles, manips et substitutions sont opérés au niveau de nos bureaux de poste en France ...* ». Olivier Besancenot qui trafique les échantillons de poussière c'est quand même savoureux non ?

3) Un article nul sur toute la ligne

Mais pourquoi n'y arrive-t-il pas ce pauvre physicien à refaire ces expériences ? Parce que les tests des auteurs ont été menés en dépit du bon sens et de la science. Et c'est bien normal puisque **sur les neuf auteurs AUCUN n'est spécialiste de ce dont ils parlent !** Architecte, astronome, physicien, expert en eau potable !!!

Niels H. Harrit¹, Jeffrey Farrer², Steven E. Jones³, Kevin R. Ryan⁴, Frank M. Legge⁵, Daniel Farnsworth², Gregg Roberts⁶, James R. Gourley⁷ and Bradley R. Larsen³

¹Department of Chemistry, University of Copenhagen, Denmark

²Department of Physics and Astronomy, Brigham Young University, Provo, UT 84602, USA (Astronomie)

³S&J Scientific Co., Provo, UT, 84606, USA

⁴9/11 Working Group of Bloomington, Bloomington, IN 47401, USA (Eau potable)

⁵Logical Systems Consulting, Perth, Western Australia (Chimie organique)

⁶Architects & Engineers for 9/11 Truth, Berkeley, CA 94704, USA (Architecte)

⁷International Center for 9/11 Studies, Dallas, TX 75231, USA ()

Le seul chimiste, Harrit justement, n'a jamais touché aux explosifs !!! Avis d'un agrégé de chimie consulté : *Les articles que signent Harrit portent sur les propriétés spectroscopiques de molécules organiques en particuliers de dérivés poly-cycliques. C'est un spécialiste de spectroscopie, de fluorescence, et de synthèse. En revanche il n'a apparemment jamais touché à l'analyse thermique différentielle ni à la chimie du solide. Donc il n'a pas pratiqué des techniques comme la fluorescence X, ni la XEDS. En revanche, il a co-écrit dans un article qui parle d'analyse structurale par diffraction des rayons X (le JACS de 2003), donc il aurait pu penser à utiliser cette technique pour identifier de façon beaucoup plus précise ses échantillons. Il ne l'a pas fait... allez savoir pourquoi ?*

Résultat : les auteurs racontent tout et n'importe quoi...

Première erreur grotesque : la thermite ou la nanothermite ne sont pas des explosifs...

Un explosif est un corps (solide ou liquide – essence liquide dans les moteurs à explosion) qui se transforme en gaz très rapidement ce qui crée une surpression générant une onde de choc plus ou moins destructrice suivant son intensité. La thermite est une réaction entre de l'oxyde ferrique (Fe_2O_3) et de l'aluminium (Al) qui produit de l'alumine et du fer, **mais pas de gaz**. Dire que c'est un explosif est donc **un contresens énorme**.

Mais alors qu'est ce que c'est ?

C'est une réaction très violente qui libère énormément de chaleur. On s'en sert pour souder des rails par exemple. Il se trouve qu'on peut encore accélérer cette réaction en améliorant le dosage (on parle de dosage stœchiométrique), en diminuant la taille des composants (pour faciliter la réaction) et en augmentant la porosité. Et c'est là qu'il y a un gros problème.

Pourquoi ?

Pour améliorer la vitesse de réaction d'une combustion, c'est-à-dire accélérer le front de flamme, il n'y pas cinquante solutions. La propagation de ce front de flamme peut se faire par conduction, rayonnement, convection.

La conduction, c'est ce qui fait que si vous chauffez une barre de métal d'un côté, progressivement, la chaleur va être transmise de l'autre côté.

Le rayonnement, c'est le soleil tout bêtement.

La convection ce sont les gaz qui transmettent la chaleur par leur mouvement. On peut avoir de la convection forcée ou naturelle mais nous n'allons pas rentrer dans ce genre de détails.

Le rayonnement dans le cas des explosifs a très peu d'effet et la conduction est très lente. Je vais faire une analogie un peu discutable mais qui peut permettre de comprendre : mettez le feu à une feuille de journal dépliée, la flamme se propage très lentement. Si vous voulez accélérer la combustion, vous froissez votre journal et là vous emprisonnez de l'air à l'intérieur de votre journal qui va faire jouer à plein le phénomène de convection.

Là où mon exemple est discutable c'est que j'emprisonne aussi le comburant qui sert à la réaction, c'est-à-dire l'oxygène.

Mais là on arrive à la deuxième erreur grossière

Elle consiste à croire que parce que vous allez réduire au maximum votre taille de thermite (et donc nanothermite) vous allez accélérer votre réaction. C'est vrai jusqu'à un certain niveau : si le matériau est trop dense (peu d'air) la convection ne joue plus (comme si vous compressez trop votre feuille de journal) et vous perdez tout le bénéfice de cette convection.

C'est pour cela qu'on crée des nanothermites sous forme de sol-gel ou xerogel, c'est-à-dire du matériau avec beaucoup d'air (90 à 95 %) ou éventuellement on les couple (ça c'est la dernière mode) avec des explosifs classiques (RDX, HMX)

Or ce n'est pas ce que les auteurs ont trouvé...

De toute évidence, lorsqu'on voit les photos de ce qu'ils ont examiné, **affirmer qu'ils ont trouvé de la nanothermite est méga-fallacieux** : ce n'est de la nanothermite ni à l'échelle macro, ni à l'échelle micro... Et les tests réalisés ont été faits avec des erreurs de méthode telles qu'ils sont nuls et non avendus.

Plus de détails là : http://www.bastison.net/RESSOURCES/Critique_Article_Harrit.pdf

4) Le plus fort !!!

Fe_2O_3 et Aluminium, **les deux réactifs de la thermite sont aussi utilisés ensemble dans les peintures et notamment les pigments !!!** Le pigment Fe_2O_3 "nano", est aussi connu comme le "C.I. pigment red 101", un pigment rouge pour peintures et plastiques utilisé depuis des années, rien d'extraordinaire donc.

Même s'ils avaient trouvé ces éléments dans leurs écailles (ce qui n'est même pas évident vu leurs erreurs de protocole) cela prouverait juste **qu'ils ont bel et bien pu trouver de la peinture !**

Exemples : http://www.eclatin.ch/index.php?product&download=produkte/1609_ECLON_PUR_ACR_EG_sept09_fr_11253607191.pdf
<http://www.2ipfrance.com/docs/RUCOPURf.pdf>

5) Pour aider ces pauvres chercheur nécessiteux...

Je ne saurais trop recommander l'achat pour la modique somme de 20 \$ d'un magnifique DVD qui expose dans le détail toutes les étapes de cette magnifique étude...

http://www.ae911truth.net/store/product_info.php?cPath=27&products_id=107&osCsid=6996062c5359ca7f4b39669b36644070

Si vous les achetez par pack de 25, on vous fera un prix... Vraiment, il faut en profiter !

Merci aux personnes qui m'ont aidé à rédiger ces deux pages.